

[Ministeren for offentlige arbejder]

året rundt. Og valgkampe har vi jo ikke så tit, selv om nogle siger, at det er meget tit.

Den tredje form er fondsformen, som dette forslag lægger sig nærmest op ad. Denne mulighed eksisterer også fortsat, og det førnævnte udvalg skal gøre sit udredningsarbejde færdigt i løbet af i år.

Jeg skal ikke skjule, at jeg personlig er noget skeptisk med hensyn til denne form. Jeg synes, at erfaringerne viser, at når folkettinget igennem generationer har lavet fonde af forskellig art, altså henlæggelse af bestemte summer til ganske bestemte formål, så har senere folketing været ganske flinke til at forgrube sig på disse midler, som efterhånden er gået ind i den almindelige husholdning eller storvask, og derfor har disse fonde egentlig ikke været så effektive, som hensigten oprindeligt har været. Da staten jo er selvforsikrende, er jeg lidt i tvivl om dette »cigarkasse-system« – hvis man venligst vil lade være med at misforstå det, når jeg bruger udtrykket; der er ikke dermed sagt noget ringeagtende om cigarkasser, hvis indhold jeg selv gerne nyder – altså dette, at man båndlægger beløb til ganske bestemte formål, der måske engang indtræder. Det kan man godt sætte spørgsmålstegn ved, men jeg vil understrege, at denne mulighed bør man absolut operere med i dette udvalg sammen med de 2 andre muligheder for at løse problemet.

Ved denne åbenhed over for mulighederne lægger jeg mig helt tæt op ad den sidste sætning i forslagsstillernes bemærkninger, der siger, at den nærmere udformning af bestemmelserne – ganske vist står der »for naturkatastrofefonden« – ønsker forslagsstillerne ikke at lægge sig fast på, idet denne må afklares af regeringen.

Hvis altså det videre udredningsarbejde skulle pege på, at fondsformen er den bedste, så vil vi leve op til den her citerede sætning og udarbejde regler for en sådan, men indtil dette arbejde er færdiggjort, vil regeringen gerne have lov til at være åben over for de 3 skitserede hovedformer.

Erenbjerg (S):

Folketinget har ved en tidligere lejlighed, nemlig den 21. april 1982, debatteret et lignende forslag om oprettelse af en naturkatastrofefond. Ved denne lejlighed udtalte vi fra

socialdemokratiets side, at vi ønskede at afvente en rapport fra det udvalg, som var nedsat til at behandle denne problematik, for at dette udvalg i givet fald kunne komme med nogle løsningsforslag og henvisninger til, hvorledes man eksempelvis kunne præcisere, hvem der skulle yde bidrag til en sådan fond. Denne rapport foreligger nu, og hele udvalget er enig i, at midler henlagt i en særlig fond vil være en uhensigtsmæssig løsning.

Vi er fra socialdemokratiets side enige i denne udtalelse, og vi er enige i trafikministerens bemærkninger vedrørende fonden. Vi vil derfor anbefale, at man følger den hidtidige praksis, hvorefter man i de situationer, hvor katastrofer indtræder, individuelt tager stilling til, i hvilket omfang der skal ydes støtte, men vi er selvfølgelig rede til at drøfte rapporten under udvalgsarbejdet.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Det konservative folkeparti er ikke utilfreds med, at det radikale venstre har fremsat et forslag som det, vi behandler her i dag. Vi er heller ikke utilfredse med, at de radikales forslag er næsten identisk med det af venstre og det konservative folkeparti fremsatte forslag, der var til behandling her i folkettingen den 21. april 1982.

Imidlertid kunne vi godt ønske, at man fra radikal side, når problematikken nu skal drøftes igen – og det synes vi er helt i orden – havde søgt at tilpasse forslaget til den lange række af oplysninger, der er blevet os til del, siden vi sidst drøftede sagen.

Vi har fra konservativ side stillet spørgsmål til ministeren her i salen om, hvad regeringen foretog sig for at komme videre med sikring af de borgere, der uden varsel kan blive ofre for naturskabte ulykker. Vi noterede os med stor tilfredshed, at regeringen havde iværksat udarbejdelsen af en rapport, der i samråd med andre ministerier og forsikringsbranchen søger at afdække de enkeltheder, der er knyttet til problemstillingen.

Vi siger helt åbent, at vi godt kan se det fornuftige i den midlertidige rapportens konklusion om at opsplitte naturulykker i 2 kategorier, nemlig de ulykker, der skyldes oversvømmelser, og de ulykker, der skyldes andre omstændigheder. Ulykker forårsaget af naturen, som ikke er en følge af oversvømmelser,