

[Margrete Auken]

anbringer deres boliger. Folk, der lægger sommerhuse ude på yderste revle, kan jo ikke være omfattet af dette. Tilsvarende må man selvfølgelig interessere sig for, om folk i de lavlandede områder har anbragt eller anbringer deres boliger nede i grøfterne, for så kan det blive en uendelig affære at forsikre i denne sammenhæng.

**Arentoft (F-P):**

Det er i grunden velgørende, at der for en gangs skyld er en sag, hvor der ser ud til at være enighed i Folketinget, nemlig om, at folk i nød skal hjælpes. Det er blot måden, hvorpå denne hjælp skal ydes, det drejer sig om. Men mon ikke man finder frem til en fornuftig løsning?

Lad mig med det samme sige, at fremskridtspartiet ikke går ind for tanken om en fond. Vi er enige i det, der blev sagt, da sagen sidste gang blev behandlet, og som ministeren også sagde i dag, nemlig at dette cigarkassesystem er forkert.

Man kunne jo godt for sjovs skyld stille det spørgsmål, om en sådan fond ville blive beskattet. Vi har netop hørt formanden læse op, at socialdemokratiet fremsætter forslag om beskatning af fonde. Spørgsmålet er, om en sådan fond kan risikere at blive beskattet.

Man kan vel også risikere at komme i konflikt med assuranceselskaberne, men det er jo blevet behandlet i udvalget, og jeg regner med, at der i det udvalg, som ministeren fortalte bliver nedsat, også bliver repræsentanter for assuranceselskaberne, så det får vi jo nok glæde af under udvalgsarbejdet.

Der er også spørgsmålet om definitionen af begrebet »naturkatastrofe«. Der er mange mennesker, der har været ude for den ubehagelige oplevelse, at de troede, at de kunne få erstatning via deres forsikring, men når de har læst paragrafferne igennem med de små bogstaver, ser de, at der står, at den ikke dækker ved naturkatastrofer. Jeg kan huske som stor dreng – det har været midt i 1930'erne – at der kom et skybrud over København, og ved viadukten ude ved Messiaskirken i Hellerup skete der en oversvømmelse. Der kørte en hel masse biler fast dernede, og jeg så nogle af førerne hoppe ud og næsten svømme i land. Det første, de sagde, var: gud ske lov at vi har en kaskoforsikring!

Men dér fandt man frem til, at det var en naturkatastrofe, og så dækkede den ikke.

Spørgsmålet er, om det er noget, staten skal dække. Der er selvfølgelig forskel på, om det er en bil, det går ud over, eller det er hus og hjem. Ministeren nævnte 3 muligheder, og jeg tror ganske afgjort, at fremskridtspartiet vil gå ind for den anden mulighed, ministeren nævnte, nemlig bevillingsformen. Selv om ministerbemyndigelser ikke er fremskridtspartiets livret, så er det muligt, at man, som ministeren nævnte, i situationer, f.eks. op til et valg, hvor det kan være svært at indkalde finansudvalget, osv., skal overveje at give ministeren for offentlige arbejder en sådan bemyndigelse. Men det er alt sammen noget, vi må kigge på i udvalget.

Nu var ministeren inde på jordemoderhjælp. Hvis vi skal holde os til dette sprog, så vil jeg sige, at jeg synes, det er bedre at forebygge end at helbrede. Et af de områder, hvor vi har mulighed for at forebygge, vedrører det, mange forbinder med naturkatastrofer, nemlig storme, der angriber Vestkysten og oversvømmer huse og hjem og gårde og den slags ting. Der kunne vi gøre meget for kystsikringen, og dét er efter fremskridtspartiets mening en statsopgave.

Vi havde i går besøg af vores medlem af Europa-Parlamentet, der fortalte, at der havde været en delegation fra Europa-Parlamentet for at se på kystsikring ved de danske kyster, idet vi har højeste prioritet, hvis der skal ydes noget fra EF. Denne delegation så kun den vestjyske kyst op til Esbjerg, og Kai Nyborg havde så spurgt, hvorfor man ikke var gået længere op, og hvem der havde arrangeret besøget. Det blev meddelt, at det var arrangeret af danske myndigheder. Det er egentlig ejendommeligt, at man ikke har taget denne delegation betydelig længere nord på og vist den, hvad der sker oppe ved Fjaltring og Hvide Sande osv. Det er et spørgsmål, jeg vil bede ministeren om at se nærmere på, for hvis der virkelig fra EF kan ydes assistance til dette område, så bør vi vel udnytte den mulighed.

Vi vil altså se positivt på sagen i udvalget.

**Hahn (CD):**

Der er al mulig grund til at behandle hele sagen seriøst. Den er faktisk meget alvorlig. Der er næppe noget parti i denne sal, der vil