

[Annelise Gotfredsen]

den, der behandler en sag, eller som har særlig viden om bestemte forhold. Det er der ikke noget mærkeligt i. Troskabspligten over for både hvervgiveren og samfundet som helhed gør dette rimeligt og naturligt, og hver enkelt borger har krav på, at hans forhold ikke vilkårligt bringes til torvs af nogen, der i offentlig tjeneste skal behandle hans sag, hvori indgår forhold, der alene vedrører privatlivet og den enkeltes forhold til vedkommende myndighed. Det gælder vel særlig sager om sociale forhold og beskatningsforhold, hvori oplysninger om indkomst og formue indgår. Hensynet til borgeren må være det afgørende. Det konservative folkeparti må derfor afvise forslaget.

**Povl Brøndsted (V):**

Venstre bryder sig ikke om dette forslag, og særlig bryder vi os ikke om bemærkningernes argumentation. Vi finder ikke, at det er et værdigt grundlag at debattere ytringsfrihed, åbenhed og indseende i den offentlige administration på. Rettelig burde forslaget nok hedde: udvidet ytringspåbud for offentligt ansatte.

Vi afviser forslaget og afventer den lovede betænkning, og vi vil da godt bede justitsministeren om, at vi får denne betænkning, for debatten er for så vidt – på et rigtigt grundlag – ønskelig.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg kan jo takke forslagsstillerne for, at de i bemærkningerne til lovforslaget på side 3 har redegjort for, på hvilke tidspunkter og under hvilke forudsætninger vi tidligere her i huset har diskuteret såvel spørgsmålet om tavshedspligt som spørgsmålet om ytringsfrihed. Af de henvisninger og det, der står, når man læser efter henvisningerne, vil fremgå, at vi fra socialistisk folkepartis side har været aktivt interesseret både i offentligt ansattes ytringsfrihed og i offentligt ansattes tavshedspligt, og det vil også fremgå, at det var på baggrund af et forslag fra socialistisk folkeparti om udvidet tavshedspligt, at det omtalte tavshedspligtsudvalg blev nedsat. Også jeg afventer med spænding tavshedspligtsudvalgets betænkning og vil glæde mig til den debat, vi skal have på det tidspunkt.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at socialistisk folkeparti ikke på nogen måde kan støt-

te det foreliggende forslag. Tværtimod. Vi er grundlæggende og helt bestemt uenige i det, og det vil fremgå, hvis man læser vores egne forslag. Det er netop på de områder, som forslagsstillerne nævner, nemlig personsager i den sociale forvaltning og personsager i skatteforvaltningen, vi mener, der bør være tavshedspligt. Når vi ønsker en udvidet ytringsfrihed, gælder det almene sager, den almene forvaltning, det, der kommer os alle sammen ved.

Bemærkningerne til forslaget er blevet omtalt af flere ordførere og ikke i nogen venlig form. Jeg vil pege på et enkelt område i bemærkningerne, nemlig det, der hedder punkt 1 i første spalte, hvor hovedargumenterne for en lempelse af tavshedspligten omtales.

Der står i punkt 1, at det enkelte menneske skal have den mest udstrakte personlige frihed. Det er et smukt mål for fremskridtspartiet at sætte sig, og jeg er ikke uenig, når sætningen læses isoleret, men det, fremskridtspartiet gør med dette forslag, er det stik modsatte. Det er nemlig at udlevere enkelte personer, der af en eller anden grund må søge socialforvaltningen om hjælp, enkelte personer, der af en eller anden grund har fået skattesager, til offentlig beskuelse. Det er det stik modsatte, og derfor synes jeg, at ordføreren for forslagsstillerne misbruger det danske sprog ved at udtrykke sig på den måde. SF afviser på det bestemteste det foreliggende forslag.

**Lawaetz (FP):**

Umiddelbart kan man jo synes, at dette er et meget lille lovforslag i lighed med så mange andre, vi behandler herinde, velegnet til en fredag eftermiddag, hvor vi hovedsagelig taler til den grønne bog. Men kigger man lidt nærmere på det, er det måske mere interessant, end det fremgår af de korte indlæg. Typisk er det vel, at hele 2 talere har henvist til, at de ikke er ordførere. Men justitsministeren vil jeg da godt takke for, at han i hvert fald har læst forslaget grundigt og også fået fat på en del af meningen med det.

Selve lovforslaget er meget, meget enkelt udtrykt. Til gengæld er der masser af oplysninger om, hvad der eksisterer af bestemmelser om tavshedspligt, og jeg vil da godt sige, at hr. Jimmy Stahr gik så langt, at han sagde, det krævede en grundig behandling. Så kan