

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Det skal være en kort bemærkning til hr. Lawaetz. Det var, ligesom hr. Lawaetz antydede, at socialdemokratiet ikke ville gå ind i en fornuftig debat. Det vil vi skam altid. Men som jeg sagde – godt nok på den rigtige ordførers vegne, men nu vil jeg godt sige det på egne vegne – mener jeg egentlig, at sådan som oplægget er her fra fremskridtspartiets side, er fremskridtspartiet sandelig de første til, på grund af deres bemærkninger, at afskære den fornuftige debat.

(Kort bemærkning).

Lawaetz (FP):

Jeg vil blot sige, at det, vi ønsker, er faktisk en debat, fordi der ligger et problem her, og det er helt klart, som jeg også sagde, at man da ikke skal udlevere folks privatliv osv. Det har aldrig være meningen. Men når der engang imellem slipper noget ud, er det sådan, at der skabes misforståelser om tingene.

Der var en avishistorie om en repræsentant, der fra bistandskontoret havde fået 207.000 kr. på et år. Det er sådan nogle ting, man bør rode op i, og det skal ikke bare bygge på nogle rygter, som man får ud ad bagdøren. Vi kan jo se i bladene direkte aftryk af regninger og sådan noget. Er det en god metode? Vi ønsker åbenhed om dette.

Det er altså pointen, og det lader til, at man godt vil diskutere det, også hr. Jimmy Stahr, sådan har jeg forstået det. Hvem siger, det ordret er rigtigt, som vi har skrevet det. Det er vi naturligvis villige til at tale om.

Nør Christensen (CD):

Dette lovforslag er som bekendt fremsat af repræsentanter for fremskridtspartiet, og der er vel tale om medlemmer af folketinget, som ønsker at få indflydelse på samfundsudviklingen. Men det er jo således, at tålmodighed ofte belønnes, og mon ikke forslagsstillerne har tabt tålmodigheden lidt for tidligt, idet det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der i indeværende kalenderår vil komme et udspil fra tavshedspligtsudvalget?

Derfor finder mit parti, CD, det naturligt, at vi venter, indtil vi har fået udvalgets bemærkninger i løbet af indeværende år.

Om selve lovforslaget vil jeg sige, at det er min opfattelse, at forslagsstillerne har befundet sig på en lyserød sky, højt oppe i de lette løsningsers samfund. Fra denne position – det er måske i fugleperspektiv – har man gjort en overordentlig vanskelig sag ualmindelig let og logisk, i hvert fald set fra forslagsstillerne side. Men der er jo tale om for det første en meget vanskelig sag, for det andet en meget væsentlig sag, og den skal behandles grundigt. Derfor er vi nødt til at vente på tavshedspligtsudvalget.

Det er forkert at forenkle problemstillingen. På den måde kan man risikere, at man opnår det modsatte. Tingene kan gå over i deres modsætning, ja, hele vores forvaltningssystem vil måske blive ødelagt, så også af den grund må CD sige fra.

Jeg tror ikke, at det for nærværende er så hastende med lovgivning på dette område, hvis der overhovedet – jeg gentager: hvis der overhovedet – er behov derfor.

Derimod er der all mulig grund til at være på vagt over for overgreb, hvis sådanne skulle finde sted. Lovforslaget gælder jo både i sociale sager og skatte- og afgiftssager, dog ikke altid i perioden for lovforslags udformning.

Netop i sociale sager kan der efter vores mening være grund til at være særlig på vagt. Oftest er der jo her tale om personer, som i forvejen ikke har det særlig let.

Jeg skal derfor opfordre forslagsstillerne til at komme ned fra den lyserøde sky og afvente tavshedspligtsudvalgets betænkning. Jeg mener, at hr. Lawaetz befinder sig i en »paradisisk« tilstand, når han kan fremsætte de bemærkninger, som han gør, og jeg skal til hr. Lawaetz sige, at hastværk er lastværk.

Aase Olesen (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, er fraværende på grund af udsendelse i offentligt hverv, skal jeg på det radikale venstres vegne blot henvise til, hvad det radikale venstre tidligere har sagt ved de mange debatter, der har været om tavshedspligt, ytringsfrihed for offentligt ansatte osv. Der er henvist til dem af forslagsstillerne selv i bemærkningerne.

Og for at forslagsstillerne nu ikke skal fare op og føle sig meget forurettede over, at man afviser en debat, vil jeg sige: der er tale om