

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

I den forløbne måneds tid har jeg haft svært ved at hitte ud af, hvad socialdemokratiet egentlig mener om sultecirkulæret – også fordi jeg husker, at det rent faktisk var en socialdemokratisk socialminister, der udsendte det pågældende cirkulære. Jeg vil egentlig gerne have at vide, om man i socialdemokratiet stadig væk er enig i den grundindstilling, der fremgår af cirkulæret, nemlig at unge skal behandles på en speciel måde i forhold til andre mennesker, der søger kontanthjælp.

Nu siger ordføreren for socialdemokratiet, hr. Taanquist, at man i socialdemokratiet gerne vil være med til at ordne den opståede uklarhed. Det, jeg gerne vil have at vide, er: hvordan vil socialdemokratiet være med til det?

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Mit ærinde er det samme som hr. Agerschous. Vi hørte her en ordførertale fra socialdemokratiet vedrørende et lovforslag, som skal skabe retsgrundlag for et cirkulære, der er udstedt af en socialdemokratisk socialminister. Jeg vil gerne spørge i dag her fra starten af diskussionen: står socialdemokratiet stadig væk bag det cirkulære, der blev udsendt, bag det sigte, der var med cirkulæret?

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Med hensyn til cirkulæret, som det foreligger, har ankestyrelsen – og det er den, der skal udtale sig – udtalt sig ganske klart.

Men det er lige så klart, at når en række kommuner har besvær med at fortolke loven og derfor henvender sig til socialministeriet telefonisk, så har man behov for, at de får en eller anden form for hjælp til at foretage de fortolkninger. Det kunne altså ikke lade sig gøre ved hjælp af ungdomscirkulæret. Så må vi hjælpe dem på anden måde. Det er det, vi giver tilsagn om.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg tror, det ville afklare meget af debatten her i dag og af de kommende ordførertaler, hvis socialdemokratiet kunne besvare spørgsmålet: vil partiet være med til at ændre bistandsloven, således at der skabes retsgrundlag for det cirkulære, daværende socialminister Rold Andersen udsendte, eller vil socialdemokratiet ikke?

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Jeg tror, det fremgik ganske klart af min ordførertale, at vi ikke ønsker at ændre bistandsloven. Men vi ønsker alligevel at være med til at skabe klarhed over de problemer, der er opstået inden for bistandslovens rammer.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Det foreliggende lovforslag har allerede givet anledning til en meget levende debat, hvilket også er rimeligt, fordi det drejer sig om en ændring af en lov, vi troede var klar, ligesom vi troede, at man havde retningslinjer i kommunerne, som kunne administreres. 2 konkrete afgørelser i ankestyrelsen har vist, at reglerne ikke er klare, ikke er entydige. Det er til skade både for klienterne, for kommunerne og ikke mindst for os, der lovgiver.

Det, socialministeren beder om, er, at han kan udsende bindende bestemmelser i stedet for vejledende cirkulærer. De vejledende cirkulærer har jo vist sig at være uklare. Vi kan støtte hans bestræbelser for at skabe klarhed om disse ting.

Den klarhed troede man var opnået af den tidligere socialminister, for han var bestemt ikke spor uklar, da han kom med sit cirkulære vedrørende ungdomsydelser. Der er tale om, at man skal vurdere de fremtidige og de hidtidige levevilkår for unge, altså dér, hvor der ikke er tale om en arbejdsindtægt, og dér, hvor man skal ind i et uddannelsesforløb. Det er derfor ganske enestående og meget ejendommeligt, at vi har kunnet læse indtil nu og har hørt her i salen i dag, at socialdemokratiet står så fremmed over for, hvad dets egen minister lavede. Det kan ikke være rigtigt, at den socialdemokratiske gruppe ikke var klar over, hvad dens socialminister fremførte i denne sal. Man har da også, som det fremgik af fru Aase Olesens udtalelser i dag, diskuteret det med de radikale.