

[Tinning]

Man tvinger oven i købet socialministeren til at gå herop og sige noget for vores nuværende socialminister så rystende upræcist som, at »jeg må konstatere et flertal for at bidrage til at sikre retsgrundlaget«. Ja men jøsses, selvfølgelig er der et flertal for at bidrage til at sikre retsgrundlaget. Hr. Ager-schou og undertegnede elsker at sikre retsgrundlaget for både det ene og det andet, men det er klart, at det ikke er os, der bliver tænkt på. Man er nødt til at udtrykke sig mere præcist, og det kan man ikke, for der er jo ikke nogen, der ved, hvad de vil. Det er også derfor, det er så vigtigt at få svar på mit spørgsmål: hvad er det for en usikkerhed, som er der i dag? Helt præcist: hvad består usikkerheden i? For hvis der ikke er nogen, der kan fortælle mig det, så bliver det lidt mere teater end normalt.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Det, der får mig herop, er en bemærkning fra hr. Taanquist fra socialdemokratiet, som rystede mig en del. Omsider er socialdemokratiet kommet en lille smule ud af busken og har sagt: vi står inde for det sigte, der var med cirkulæreskrivelsen. Og hvad er det så, socialdemokratiet mener med det? Ja, det, jeg hører hr. Taanquist sige, er, at man skal forhindre, at folk lader være med at tage en uddannelse, fordi de kan få mere i bistandshjælp. Ja men hvor har I det fra? Hvor ved I fra, at folk lader være med at gå på en læreanstalt, fordi man kan få lidt mere i bistandshjælp? Jeg synes, det er en fuldstændig afsindig menneskeholdning, der ligger bagved, og jeg vil sige, at den menneskeholdning ligner præcis den holdning, der fik de fire borgerlige partier plus et par andre til at vedtage 9 måneders reglen i efteråret om kontanthjælp. Det er nemlig en menneskeholdning, der siger, at folk i virkeligheden i bund og grund er smådovne, og hvis vi overhovedet skal bevæge dem ud af stedet, er vi nødt til at piske dem lidt, og den måde, vi kan piske dem på herinde, er ved at sætte dem lidt ned i økonomisk hjælp. Det var den ene ting.

Jeg har en ting, jeg ikke fik med i mit første indlæg til socialministeren. Socialministeren forsøger nu at forklare mig, at det, det drejer sig om, ikke er kontanthjælp til unge;

dette har overhovedet ikke noget med unge at gøre. Og ministeriet har jo også haft svært ved at fortælle mig, hvor gammel man skal være for ikke at være ung og derfor ikke længere omfattet af cirkulæreskrivelsen. Men ministeren hævder altså: dette drejer sig ikke om unge; det drejer sig om den situation, man befinder sig i. Så er der to ting, der undrer mig. Den ene ting er: hvorfor hedder cirkulæreskrivelsen så »kontanthjælp til unge«? Den anden ting er, at jeg vil bede ministeren om at bekræfte: hvis ministerens fremstilling er rigtig – at det er situationen, det afhænger af – er det så ikke rigtigt, hvad jeg flere gange har hævdet, at så vil man teoretisk set kunne blive ved med at gå på sultecirkulærets takster i uendelig tid, når man er 25 år, når man er 30 år, når man er 37 år? Det er simpelt hen et spørgsmål om, at man bliver ved med at være arbejdsløs, og med den politik, som de borgerlige partier fører herinde, er der jo fine chancer for, at man som ung kan gå i både 10 og 12 år og være arbejdsløs.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Hr. Tinning spørger, hvad det er for en uklarhed, man skal have skabt klarhed om. Ja, det er den uklarhed, som jeg allerede har nævnt, og som fremgår af det papir, vi har fået i dag fra justitsministeriets lovkontor, nemlig at det er, siger lovkontoret, ulovligt at lægge en formodning til grund for unges levevilkår, når vedkommende unge ikke siger, at han skal ud i en uddannelse.

Så siger hr. Tinning: er der så nogen grund til at lovgive? Og det ved jeg også er SFs holdning. Nej, hvis man har den opfattelse, at alle mennesker skal have lige meget, så er det i orden, så er der ingen grund til at lave nogen som helst lovgivning. Hvis man også er fuldstændig ligeglad med, om satsene rundt omkring svinger helt enormt meget, er der heller ingen grund til at lave lovgivning, men hvis man finder – og det forstod jeg dog trods alt på socialdemokratiet, selv om det var svært at høre, hvad de sagde – at der godt kunne være særlige regler for unge arbejdsløse, hvor deres jævnaldrende er under uddannelse, så er der behov for at lave et andet retsgrundlag, og det er derfor, der er en uklarhed, der skal af vejen.