

[Lennart Larson]

Venstre kan tiltræde dette lovforslag og hilser det velkomment. Der er ingen tvivl i vores sind. Vi hilser enhver liberalisering af monopollovgivningen velkommen. Det er en af forudsætningerne for, at dansk erhvervsliv kan gøre sig gældende på internationalt plan. Og det er netop også væsentligt, at vi her kan dygtiggøre os og være med i en produktudvikling, så vi hele tiden kan være foran, og det er jo en garanti for, at forbrugerne også får de rigtige varer til den rigtige pris.

Som et skridt på vejen betragter vi det, som står i regeringens program til investeringsfremme og opbakning til en offensiv indsats for produktudvikling, og vi håber på, at der følger mere efter. Vi er tilfredse med denne fleksible ordning og finder, at det er vigtigt for strukturen og konkurrenceforholdene i vores erhvervsliv.

Forskning og udviklingsinteresser er jo væsentlige for vores produktionsområder, og der er en rivende udvikling, der gør, at erhvervslivet hele tiden skal være oppe på tæerne. Derfor er det væsentligt for vores omkostninger både for vores hjemmemarked og for vores eksport, at erhvervslivet kan få en sådan liberalisering af produktudviklingen, og det er væsentligt for beskæftigelse og betalingsbalance.

Danske erhvervsvirksomheder må ikke bremses af en barriere af stiv monopollovgivning, som kan give en konkurrenceforvridning i forhold til udlandet, og når vi ved, hvor stor Danmarks andel af hele samhandelen er i forhold til vores størrelse på verdensmarkedet, er det væsentligt, at monopollovgivningen indretter sig herefter.

Vi vil tilsige en hurtig udvalgsbehandling af dette forslag.

Gade (SF):

Man kan forstå, at der er tungtvejende grunde til at fremsætte forslag om ændring af monopolloven. Det præger jo forslagets bemærkninger, og derfor kan det være interessant at læse, hvad der står i fremsættelsen: at regeringen ikke mindst i den aktuelle økonomiske situation kunne finde det rimeligt at overveje lempelser i monopollovens regler og man i stedet for har valgt kun at fremsætte denne ene lempelse.

Det synes jeg nok er en fantastisk argumentation, al den stund den økonomiske si-

tuation i dette land er præget af reallønsfald, indgreb i overenskomsterne, højere kommunale skatter, forringede sociale ordninger og takstforhøjelser. Jeg forstår så, at regeringen netop på baggrund af den økonomiske situation kunne føle sig fristet til at overveje yderligere lempelser. Vi har én lempelse her, men man ville gerne have haft flere lempelser i monopollovgivningen, og jeg kan forstå på hr. Lennart Larson fra venstre, at han hilser enhver liberalisering af monopollovgivningen velkommen. Ja men det er jo rene ord for pengene. Det passer jo alt for godt sammen med den beskrivelse af den økonomiske situation, jeg før gav.

At det så rammer forkert, rammer skævt, er åbenbart ligegyldigt og skal altså indgå i regeringens samlede politik. Lovens formål er jo at forhindre urimelige priser og forretningsbetingelser. At forhindre urimelige priser er for SF netop i den økonomiske situation, jeg beskrev, et yderligere argument for, at vi i stedet for har behov for at styrke monopollovgivningen, altså det modsatte af det, regeringen lægger op til her.

Men hvad så med begrundelsen for det ene forslag, som regeringen har fremsat her? Det er jo, at man skal hjælpe forskning og produktudvikling, og der står i de almindelige bemærkninger, at de regler, vi har på monopollovens område, har medført en begrænsning i virksomhedernes incitament til øget forskning og produktudvikling. Ja men det er da en påstand. Jeg vil gerne se den bevist, for det er da den, man bygger det hele op om, og jeg synes, at regeringen bør kunne bevise den påstand, at det har medført en begrænsning i virksomhedernes incitament til øget forskning og produktudvikling, i hvert fald at det har begrænset deres forskning og produktudvikling. Hvad er det for nogle industriområder, man peger på? Ja, der er medicinalindustrien blandt andet. Mig bekendt er det ikke lige netop det område her i landet, der er mest præget af økonomisk krise. Sådan har jeg ikke forstået tallene om overskud og den slags, så jeg føler mig noget utryk ved den overordnede argumentation for dette forslag.

Hvis vi så kigger på bemærkningerne, så synes jeg nok, det var interessant under udvalgsarbejdet at se på, hvor store prisstigninger det nu bliver muligt for erhvervslivet at gennemføre under henvisning til denne lov.