

[Industriministeren]

forslag om ændring af monopolloven, og så får vi lejlighed til at diskutere de mere principielle retningslinjer.

Hr. Gade fandt det fantastisk, at regeringen kunne finde det rimeligt at overveje yderligere lempelser. Hvorfor nu så megen undren i den forbindelse? Vi kan se af markedsudviklingen, at det er svært at have et monopol, fordi vi har et fuldstændig frit, stort EF-marked og i og for sig også et EFTA-marked, hvor virksomhederne konkurrerer på livet løs, mange gange en så hård konkurrence, at de ikke kan overleve. Vi ser altså en skærpet konkurrencesituation, og det er naturligvis det, der giver anledning til overvejelser om yderligere lempelser. Men som jeg allerede har gjort opmærksom på det i bemærkningerne, og som også flere af ordførerne har sagt, ønsker vi at bevare bred enighed om monopolloven, og det er grunden til, at vi ikke har fremsat yderligere forslag om ændringer.

Jeg forstod på hr. Gade, at han gav udtryk for den overordnede argumentation, og man kan naturligvis altid spørge, om vi forsker og produktudvikler nok i vore virksomheder. Det mener regeringen ikke vi gør, og jeg har forstået, at vi har fået tilslutning til det fra et flertal her i salen. Nogle virksomheder forsker meget, andre gør det ikke, og vi har aldrig lagt skjul på, at medicinindustrien med Novo og Løvens kemiske Fabrik i spidsen er den industrigruppe, der ofrer mest på at udvikle nye produkter. Skibs- og skibsmotorindustrien søger ihærdigt nye veje for at beskæftige den gode og store og solide arbejdskraft på vores skibsværfter ved noget nyt. Inden for maskin-, elektro-, nærings- og nydelsesmiddelindustrien er der også tale om fremgang, og man kan formentlig påvise andre nicher, hvor der også er tale om fremgang. Jeg kan henvise hr. Gade til det sidste nummer af Dansk Industri, som har nogle udmærkede bidrag til vurdering af, om vi har tilstrækkelig forskning her i landet på vore virksomheder. Vi mener det ikke. Det er kun et lille skridt at vedtage den ændring, vi har foreslået, men vi finder, at det er et nødvendigt skridt.

Jeg skal endnu en gang takke for modtagelsen. Industriministeriet er naturligvis parat til at give folketinget al mulig hjælp, når det drejer sig om at besvare de spørgsmål af me-

re teknisk og administrativ karakter, som er stillet.

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Med henblik på mine bemærkninger om eventuel prisstigning sagde ministeren, at den prisudvikling, der havde været indtil nu, ikke havde vist nogen stigning. Jeg vil da lige sige, at min frygt gik på fremtiden, hvis man vedtager denne lempelse af monopolloven, og derfor var det, jeg understregede, at det godt kan være, at det vil give anledning til øget produktudvikling og øget forskning, men det vil jo få indflydelse på priserne.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at jeg også gav udtryk for, at vi havde adskilligt flere paragraffer med i vores lovforberedende arbejde, og at der kun var en enkelt med her, så vores tilslutning til denne paragraf er, som jeg gav udtryk for, lidt betinget. Jeg sagde, at vi er rimeligt positive, og det antyder vel en vis tilbageholdenhed. Vi havde gerne set helheden ændret, ikke bare et lille pluk af den.

**Gade (SF):**

Jeg forstår på industriministeren, at han argumenterer på forskning og produktudvikling. Jeg er fuldstændig enig med industriministeren i, at vi skal have øget forskning og produktudvikling i dansk industri. Det, forslaget her drejer sig om, er jo en lempelse af monopollovgivningen, og jeg ved godt, at ministeren har lagt vægt på denne argumentation, men man kan øge forskning og produktudvikling med en lang række andre metoder. Nu har regeringen altså valgt denne her, og det er bl. a. derfor, jeg har været bekymret for, hvilken effekt denne åbning af monopollovgivningen kunne få, afhængigt af, hvor bred en åbning man laver, og jeg synes, det er så brede formuleringer, der står i bemærkningerne, at det er interessant at se på det under udvalgsarbejdet.

Jeg synes nok, at ministeren argumenterer imod mig, men man siger jo i ministerens eget lovforslag, at det er monopollovens bestemmelser, der har begrænset virksomhedernes adgang til at forske og produktudvikle. Men ministeren har ikke givet mig bevis på, at monopollovgivningens regler begrænser produktudvikling og forskning.