

Askjær Jørgensen (FP):

Så vidt jeg er orienteret, har fru Tove Lindbo Larsen siddet som næstformand i bestyrelsen for en af Danmarks største erhvervsvirksomheder, og derfor forbavser det mig lidt, at fru Tove Lindbo Larsen ikke er klar over, at en god produktudvikling ofte giver forbrugerne fordele. For det første får de bedre varer. For det andet kan produktudvikling også være bedre fremstillingsmetoder og en mere rationel måde at få de gode produkter frem på. Det kan også medføre, at der kan sælges langt flere produkter, således at man derved kommer ind i masseproduktion. Derfor tror jeg helt præcist, at mere produktudvikling vil medvirke til, at vi får lavere priser og bedre produkter.

Det er ikke sikkert, at fru Tove Lindbo Larsen er helt opmærksom på den problemstilling, men det mener jeg at fru Tove Lindbo Larsen skulle studere lidt mere. Jeg kan slet ikke forstå det, hvis man ikke også har været opmærksom på den sammenhæng i den erhvervsvirksomhed, fru Tove Lindbo Larsen tidligere har siddet i bestyrelsen for.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Tak for omsorgen, hr. Askjær Jørgensen. Jeg vil gerne sige, at jeg er fuldstændig klar over, at der er behov for produktudvikling. Det fremgik også klart af min tale i forbindelse med denne behandling af lovforslaget. Jeg vil gerne understrege, at jeg mener ikke, at monopolloven har forhindret en fornuftig produktudvikling, men jeg har også givet udtryk for, at denne ændring måske kunne stimulere den. Min bekymring gik på, om man nu kunne få et fornuftigt prislag i forbindelse med en åbning som denne, når den får lov til at stå alene og de andre paragraffer i monopolloven, som vi havde foreslået ændret, ikke bliver ændret.

Industriministeren (Stetter):

Fru Tove Lindbo Larsen er betænkelig ved, at en lempelse giver risiko for øgede priser. Må jeg sige i den forbindelse, at de produktionsvirksomheder, der kan blive tale om i denne forbindelse, jo ikke kan fordele forsknings- og udviklingsomkostninger frit, uafhængigt af deres relatering til de enkelte varer og varegrupper. Monopoltilsynet har

stadig væk fat i den lange ende, om jeg så må sige, og der bliver tale om en vurdering fra virksomhed til virksomhed. Derfor håber jeg, at jeg kan berolige fru Tove Lindbo Larsen på dette punkt.

Hr. Gade mener ikke, at jeg har ført noget bevis for, at monopolloven begrænser forskning og produktudvikling. Nej, det har jeg muligvis heller ikke, men jeg kan gøre opmærksom på, at baggrunden for fremsættelsen af forslaget er en formodning om, at dette er tilfældet. Vi styrkes naturligvis heri af de mange rapporter, vi bl. a. har fået fra Industrirådet, som jo ønsker en helt anden frihed for virksomhederne til at indregne udgifter til forskning og udvikling. Vi har ikke fulgt Industrirådet, vi har forsøgt at finde balancen, og jeg mener stadig væk, at vurderingen er rigtig. Der er mulighed for at få dette forslag igennem tinget, men der er hverken mulighed for en skærpelse eller en yderligere lempelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om ændring af patentloven.
(Fremsat 26/1 83).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter.
(Fremsat 26/1 83).