

[Henning Andersen]

Danske erhvervsvirksomheder vil derfor her kunne forvente hurtig og effektiv behandling af deres patentansøgninger.

På baggrund af de positive virkninger for erhvervslivet og også på baggrund af de betydelige besparelser på de offentlige budgetter, lovforslaget vil give anledning til, skal det konservative folkeparti hermed tilsige sin medvirken til en positiv og hurtig behandling i udvalget. Det gælder også det andet lovforslag.

#### Lennart Larson (V):

Da mit partis ordfører, hr. Sønderby, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på venstres gruppes vegne tiltræde forslaget om ændring af patentloven, hvori Danmark anbefales at tiltræde det internationale samarbejde i Den europæiske Patentkonvention. Som det er sagt tidligere i dag, kræver det i henhold til grundlovens § 20 % majoritet, og vi må håbe på, at det høje ting nu kan tiltræde det.

Patentkonventionen har nu fungeret i 4 år og er allerede tiltrådt af en række lande, heriblandt Sverige. Det er sådan, at lovforslaget er udarbejdet i samarbejde med de øvrige nordiske lande. Vi ser det som et tilbud til dansk erhvervsliv om forenkling og billiggørelse af patentansøgningsproceduren, men det, der er vigtigst, er, at dansk erhvervsliv hermed får et indblik i den teknologiske udvikling i det europæiske erhvervsliv, en vekselvirkning, en hjælp til udvikling af produktionsprogrammer. Det vil være medvirkende til, at vi får en stærk forbedring af vor konkurrenceevne på vore eksportmarkeder og en besparelse bl.a. på produktionsomkostningerne, og dermed vil det være til gavn for dansk beskæftigelse og for vor betalingsbalance.

Lovforslaget har været fremsat her i tinget flere gange og er vel gennemarbejdet. Det har været til høring i Industrirådet, Landbrugsrådet, Håndværksrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og mange andre steder og er her blevet positivt modtaget.

Der er store økonomiske konsekvenser, såfremt forslaget ikke gennemføres. Der vil blive tale om en belastning af den offentlige administration og af erhvervslivets omkostningsniveau. Men det vigtigste er, at behandlingstiden ved en vedtagelse vil kunne ned sættes til omkring det halve, har jeg forstået, ligesom den pukkel af ansøgninger, man har

for øjeblikket, vil kunne halveres. Og ingen ved bedre end erhvervslivet, at tid er penge, og en langsom sagsbehandling betyder en barriere, som kan være til skade for konkurrenceevnen. Det er af afgørende betydning for dansk erhvervsliv, at vi kan følge den hastige udvikling i teknologien, særlig på baggrund af vor store eksport. Det har den betydning for beskæftigelse og betalingsbalance, som jeg tidligere har nævnt.

Venstre tilsiger en hurtig udvalgsbehandling. Det gælder ligeledes lovforslag nr. L 113.

#### Rahbæk Møller (SF):

Det er nu femte gang, vi behandler denne sag, og den nuværende minister fortsætter dermed den skandale, som den forrige minister startede ved at forsøge at presse et lovforslag igennem folketinget, som det ved adskillige behandlinger har vist sig at der ikke er det nødvendige flertal for. Samtidig har man forsømt at vedligeholde det danske patentvæsen med det resultat, at der nu er en ophobet sagsmængde på over 6 års arbejde. Resultatet er, at det vil være meget dyrt at bringe patentdirektoratet i forsvarlig stand. Det er paradoksalt, at netop de ministre, der burde sørge for den teknologiske produktudvikling, direkte har hæmmet samme produktudvikling ved at forsømme det instrument, som et velfungerende patentsystem er.

Om det konkrete lovforslag vil jeg sige, at vi har intet imod Budapestkonventionen, og vi har intet imod omlægningen af afgiftssystemet. Det, vi ikke kan tilslutte os, er Münchenkonventionen og dennes sammenhæng med Luxembourgkonventionen med EF-patentet. Om denne sammenhæng siges det i fremsættelsestalen, at selv om Münchenkonventionen blev ratificeret, ville det kræve 5 % flertal også at ratificere EF-patentet. Dette er en ny oplysning. Det har hidtil været formodet, at et simpelt flertal var nok, og at der ikke kunne opstilles nogen garanti mod, at EF-Kommissionen satte EF-patentet i kraft ved en forordning med henvisning til artikel 235, den såkaldte gummiparagraf.

Nu siger ministeren, at det kræver 5 % flertal. Det kunne da være interessant at vide, hvad det er for en juridisk vurdering, der ligger bag dette resultat. I bemærkningerne henvises der til undersøgelserne i 1976-77.