

[Industriministeren]

vets holdning til lovforslagene, og i afsnit C. har man de enkelte organisationers attitude.

Hr. Svend Andersen fremhævede især Håndværksrådets mening, nemlig at der ikke længere er grund til at nære betænkeligheder ved en dansk ratifikation. Det er, synes jeg, et anerkendelsesværdigt og glædeligt synspunkt, som jeg gerne vil udtrykke min respekt for.

Regeringen søger ligesom sidste gang, sagen blev forelagt, i folketingsåret 1981-82, folketingets ratifikation af Den europæiske Patentkonvention. Denne konvention er indtil nu blevet ratificeret af 12 lande, herunder Sverige, Østrig og Schweiz. Når regeringen holder sig til denne konvention, skyldes det, at der findes erklærede EF-modstandere i socialdemokratiet, i fremskridtspartiet og i det radikale venstre. Vi har jo også vore kolleger fra Færøerne og Grønland, som ikke vil stemme for EF-konventionen, men derimod forhåbentlig nok for Den europæiske Patentkonvention. Det er ikke særlig hensigtsmæssigt gang på gang at løbe panden mod en mur, og derfor er denne konvention skilt fra. Efter aftale med fru Janne Normann er der bemærkninger i fremsættelsestalen om, at disse konventioner er uafhængige af hinanden, at der ikke er automatik og dermed forpligtelse til at stemme for EF-konventionen, fordi man stemmer for Den europæiske Patentkonvention.

Jeg håber naturligvis, at disse bemærkninger er tilfredsstillende klare og utvetydige. Ellers er jeg parat til at udbygge dem i erhvervsudvalget og i udvalgets betænkning.

Jeg forstod på hr. Rahbæk Møllers indlæg, at han som SF's ordfører i hvert fald ikke er tilfreds. Hr. Rahbæk Møller tilhører som bekendt et socialistisk parti, og pr. definition er dette parti interesseret i og levende optaget af internationalt samarbejde, men jeg forstår på hr. Rahbæk Møllers bemærkninger, at der er en grænse: SF ønsker ikke at samarbejde med vesteuropæiske nationer i nord, i syd og i vest, i hvert fald ikke når der er tale om samarbejde om patenter. Så kan hr. Rahbæk Møller sige, at Danmark kan isolere sig. Det kan vi ikke. Vi kan ikke fortsat ligge som et afgrænset, isoleret område patentmæssigt set. Dette synspunkt deles nu af det samlede danske erhvervsliv, og så forekommer det ikke rimeligt, at SF forsøger at få forslaget forkastet.

Tingets erhvervsudvalg går nu for femte gang i gang med at detailbehandle det fremsatte forslag. Udvalgets medlemmer er ikke novicer på feltet, tværtimod, og industriministeriet stiller som de foregående gange sin ekspertise til rådighed. Personligt er jeg rede til når som helst at komme til samråd, naturligvis også vedrørende det spørgsmål om årsafgifterne, fru Janne Normann rejste.

Selv om jeg ved fra behandlingen her, at et meget stort flertal i udvalget er positivt og fyldt med god vilje, så er dette jo altså ikke tilstrækkeligt. Vi skal nødvendigvis have mindst 150 medlemmer bag forslagene, og derfor tror jeg, det er en god idé løbende at orientere folketingsgrupperne. Sigtet er, at helst hele folketinget – inklusive SF med sit ønske om internationalt samarbejde, vel at mærke uden for EF – kan stemme for lovforslaget, når det kommer til tredje og sidste behandling. Det samlede danske erhvervsliv ønsker et internationalt patentsamarbejde etableret, og folketinget bør derfor denne gang bringe sagen til en positiv afslutning.

Rahbæk Møller (SF):

Ministeren sagde, at jeg betegnede det som en skandale, at ministeren fulgte sit politiske mål. Til glæde for ministeren skal jeg gerne præcisere, at jeg naturligvis ikke anser det for en skandale, at nogen følger deres politiske mål, uanset hvad det er. Det, jeg betegnede som en skandale, var, at skiftende ministre har forsømt år efter år at vedligeholde det instrument for en fornuftig produktudvikling, som patentdirektoratet er. Det er en skandale, og det kalder jeg en skandale.

Så sagde ministeren, at SF plejer at være for internationalt samarbejde. Jeg vil gerne sige, at det er vi. Vi er for internationalt samarbejde – naturligvis ikke et hvilket som helst, vi vurderer det også efter indhold. Principielt er vi åbne over for internationalt samarbejde, men vi er modstandere af superstatsopbygning. Derfor er vi modstandere af EF, og der er en sammenhæng med EF i dette.

Vedrørende denne sammenhæng var det interessant at høre ministerens kommentarer til fru Janne Normanns indlæg, hvor han sagde, at fordi man stemte for Münchenkonventionen, behøvede man ikke at stemme for Luxembourgkonventionen. Nej, det tror pok-