

[Industriministeren]

det er også folketingset, der er øverste myndighed, når det drejer sig om, hvorvidt man skal tilslutte sig EF-konventionen eller ej. Det er to af hinanden helt uafhængige spørgsmål, og det er folketingset, der giver svaret på disse spørgsmål.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg beklager, at jeg kom til at sige »indenrigsministeren«. Det var, fordi indenrigsministeren var til stede – undskyld.

Jeg er glad for, at jeg har fastholdt min modstand mod dette lovforslag, for nu hører jeg altså, at ministeren siger her, at man ikke har spurgt EF-Kommissionen, og at man ikke har spurgt EF-Domstolen. Det vil sige, at vi har ingen som helst garanti for, at Fællesskabets konvention ikke bliver gennemført ved hjælp af en forordning. Før vi får den garanti, vil jeg i hvert fald ikke stemme for noget lovforslag.

**Industriministeren (Stetter):**

Jeg gad nok se den danske regeringsrepræsentant i Ministerrådet, som ville acceptere et forslag om en forordning, for et forslag om en forordning skal passere Rådet. Jeg gad nok se en dansk minister optræde positivt over for et sådant forslag, såfremt man vidste, at der var et flertal imod det i folketingset. Selvfølgelig kan det ikke lade sig gøre. Det er også spørgsmålet om, at folketingset har fuld kontrol med, hvad der foregår i Ministerrådet, og en forordning kan ikke passere Ministerrådet, uden at den er forhandlet.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg går ud fra, at det er industriministeren bekendt, at folketingset tidligere er blevet underkendt af EF-Domstolen.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Ministeren bliver ved med at tale udenom. Det, vi diskuterer, er: kræver EF-patentet særskilt % flertal eller blot simpelt flertal?

**Industriministeren (Stetter):**

Svaret er ja.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det skrev ministeren allerede i sin fremsættelse, åbenbart efter aftale med fru Janne Normann. Det, vi har prøvet at få at vide, er, hvorpå ministeren begrundede denne opfattelse. Det har vi ikke kunnet få svar på.

**Industriministeren (Stetter):**

Der er al mulig grund til for erhvervsudvalget at behandle dette spørgsmål yderligere. Jeg har givet et parlamentarisk korrekt svar på det spørgsmål, der er stillet. Det er man ikke tilfreds med, og det er der ikke noget at gøre ved. Vi kan jo ikke blive ved med at udveksle korte bemærkninger. Jeg har givet udtryk for min opfattelse af sagen. Man vil ikke acceptere den fra hr. Rahbæk Møllers side. Ja men all right, så må man jo finde et andet forum at stille spørgsmålet i, og det er vel folketingsets erhvervsudvalg, og så må vi fremskaffe en dokumentation, der måske kan overbevise hr. Rahbæk Møller. Jeg håber det meget, fordi jeg stadig væk regner med, at det er muligt at overbevise også socialistisk folkeparti om, at man må samarbejde internationalt. Her er ikke tale om samarbejde med EF. Her er tale om samarbejde med lande som Sverige, Østrig og Schweiz. Jeg har et håb om, at det skal lykkes at samle % flertal her i tinget for denne sag, og jeg håber meget, at mit håb viser sig at være realistisk.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 36:**

*Forslag til folketingsbeslutning om at undlade at igangsætte Køge Bugt-sygehusbyggeriet.*