

[Maisted]

med to tårnhøje gager. Selv for en »arbejdende« bestyrelsesformand og ambassadør har døgnnet vel kun 24 timer.

Finansministeren (Christophersen):

Efter at hr. Maisted har fået svar på sit første spørgsmål, har han stillet det næste til mig, og det går på, om jeg som finansminister i øvrigt finder det rimeligt, at hr. Jens Christensen modtager en løn og et honorar af det nævnte omfang.

Jeg vil godt sige, at man skal jo erindre, at aktieselskabet D.O.N.G. i sin konstruktion er et egentligt aktieselskab. Det er altså ikke statskassen, der betaler. Det er et selvstændigt selskab, og da har man i forbindelse med den konstruktion, energiministerens netop har omtalt, af formandsstillingen, så vidt jeg kan skønne, lagt vægt på at tilrettelægge en honorering, som er af en sådan art, at den kan paralleliseres med aflønningsniveauet for tilsvarende stillinger i den private sektor. Man må vel egentlig også, hvis man skal være rimelig, sige, at D.O.N.G. i øjeblikket gennemfører økonomiske dispositioner af et sådant omfang, at man fra statens side som eneaktionær må lægge afgørende vægt på, at de folk, der står i spidsen for selskabet og har ansvaret for disse milliardinvesteringer, også er kvalificerede hertil.

Maisted (FP):

Denne gang kan jeg ikke rigtig takke ministeren for svaret, for det er jo en sag, vi har boret i tidligere, hr. minister, og det drejede sig bl. a. om tjenestemænd, der kan få orlov, og det får de jo, tjenestefrihed uden løn; sådan har jeg i hvert fald forstået finansministerens svar tidligere på et spørgsmål om tjenestemænds orlov.

Nu har jeg lige fået at vide af energiministeren, at her er der tale om en tjenestemand, som får en vis løn fra et statselskab, og nu er det jo et særligt aktieselskab, men stadig væk er det skatteyderne, der betaler, og så betaler udenrigsministeriet en del af lønnen – sådan forstod jeg energiministerens svar: af de 250.000 kr., der er lagt oven på de 400.000 kr., var der noget, man hentede i udenrigsministeriets kasse. Men det ændrer jo ikke ved den kendsgerning, at vi har en ambassadør, som formentlig har fået tjenestefrihed, og som bliver sat ind i et statsligt aktieselskab,

som man nu gerne vil gøre til et selskab af mere privat karakter, men som dog er et statsligt aktieselskab. Det betyder, at vi har en tjenestemand, der får tjenestefrihed, og med den lønkonstruktion her tyder det jo på, at tjenestemanden har betinget sig, at han havde de samme skattemæssige fordele, som han havde som ambassadør, altså en smart skattetænkning, når han nu skal ansættes i et andet statsforetagende. Dermed har han fået et særligt tillæg til den løn, man ellers ville have betalt den arbejdende bestyrelsesformand.

Jeg ved ikke, om ministeren kan bekræfte, at en sådan konstruktion er lavet.

Finansministeren (Christophersen):

For at gøre det helt klart, hvordan forholdet er mellem udenrigsministeriet, D.O.N.G., statskassen og hr. Jens Christensen, kan jeg gentage, hvad energiministeren allerede har nævnt: at udenrigsministeriet har stillet hr. Jens Christensen til rådighed. D.O.N.G. A/S betaler den løn, som udenrigsministeriet ellers skulle have betalt hr. Jens Christensen. D.O.N.G. refunderer altså udenrigsministeriets fulde lønudgift. Det vil sige, at den samlede udgift til aflønningen af hr. Jens Christensen i hans egenskab af formand for D.O.N.G. og i hans egenskab af kommitteret afholdes af D.O.N.G. A/S.

Hvad der er baggrunden for, at man i det konkrete tilfælde har fundet frem til den aflønning, kan jeg ikke vide, for det er ikke mig, der har ført de forhandlinger. Det er den tidligere regering, som er gået ud i verden og har set sig omkring for at finde en person, som den ville opfordre til at påtage sig dette hverv. Den fandt altså hr. Jens Christensen og aftalte konkret med hr. Jens Christensen et aflønningsniveau. Det, jeg bare kan gentage, er, at ud fra en almindelig vurdering af, hvad den slags arbejdsopgaver honoreres med i den private sektor, forekommer det ikke at være ude af proportion, og når man tager i betragtning, hvilke milliardinvesteringer det er, den pågældende person har ansvaret for, kan man også sige, at det måtte være i statens egen interesse, at D.O.N.G. blev administreret af så kvalificerede personer som muligt.

Men jeg har ingen mulighed for at oplyse, hvad der er baggrunden for, at det lige præ-