

[Kaj Poulsen]

beroliget arbejdsmarkedsudvalget, at ministeren vil overlade det til arbejdsdirektøren.

Og så kommer vi tilbage til, hvad det er, arbejdsdirektøren har sagt. I et dokument fra landsarbejdsnævnet, som holdt møde den 12. januar, er det refereret, at arbejdsdirektøren har sagt, at man over for arbejdsministeriet flere gange har tilkendegivet, at direktoratet ud fra administrative hensyn principielt ikke har indført disse dispensationsansøgninger. Burde arbejdsdirektøren så ikke have sagt, at arbejdsministeren skulle udarbejde de dispensationer, når det klart fremgår, at det er ministeren, der har kørt det igennem, fordi hun har ønsket denne krig med havnearbejderne, som er helt urimelig? For hvad sparer regeringen ved at sende havnearbejderne over i andre A-kasser end den, de står i i øjeblikket? Regeringen sparer ingen penge, måske snarere tværtimod, men det er blevet et principspørgsmål for regeringen, som valgte i oktober at vildlede folketinget og dermed havnearbejderne med hensyn til, hvordan deres situation var, og så køre krigen videre fra januar måned. Det er beklageligt, at regeringen – og specielt arbejdsministeren – er så stivsinnet.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Det er jo ikke noget nyt, at det er arbejdsdirektøren, der skal fastsætte disse regler efter forhandling med landsarbejdsnævnet, for det fremgik jo udtrykkeligt af selve lovforslaget i oktober måned, og det er vel også hr. Kaj Poulsen bekendt, at det oprindeligt var arbejdsdirektørens holdning, at man ikke på noget som helst område skulle benytte den adgang, der er i loven til at give dispensationer af administrative grunde. Men vi har altså valgt den løsningsmodel at sige, efter at vi har forhandlet med havnearbejdernes organisationer og deres arbejdsgivere, at vi har kunnet se, at det er rigtigt, at man inden for havnearbejderområdet har nogle strukturproblemer, og derfor gav regeringen og også arbejdsdirektøren i januar måned havnearbejderne den udstrakte hånd, at man kunne få en 2 måneders dispensation, således at man i forbindelse med de generelle overenskomstforhandlinger, man i øjeblikket fører, kunne prøve at finde frem til en strukturændring.

Det mener jeg ikke er en vildledning af folketinget. Jeg mener, at det, vi har svaret på, er: hvad er det for nogle fagområder? Det er fagområder med kortvarige ansættelsesforhold, og det fremgår ganske klart af det svar, der er givet til folketingets arbejdsmarkedsudvalg, hvis man altså læser svaret omhyggeligt og er i stand til at læse indenad og fortolke det ordentligt.

**Kaj Poulsen (S):**

Ja, så bliver man næsten nødt til én gang mere at læse landsarbejdsnævnets konklusion af dets forhandlinger op, hvori man siger:

»... at der i landsarbejdsnævnet bl.a. blev givet udtryk for kritik af lovgrundlaget for den påtænkte konkrete gennemførelse af dispensationsbestemmelserne.«

Altså den, ministeren havde trykket ned over hovedet på sin direktør. Det må jo også være baggrunden for, at ministeren har ønsket, at denne havnearbejderkonflikt skulle køre videre; hun har jo ikke imødekommet nogen som helst anmodning om forhandling.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg skal blot endnu en gang præcisere over for hr. Kaj Poulsen, at det, bestemmelsen går ud på, er, at arbejdsdirektøren kan give dispensationer efter forhandling med landsarbejdsnævnet. Det er altså arbejdsdirektøren, der tager stilling til, om han ønsker at udsende dispensationer eller ikke, og i hvilken form han ønsker at gøre det.

**Kaj Poulsen (S):**

Så vil jeg faktisk gerne have ministeren til at forklare mig, hvad det betyder, når arbejdsdirektøren i landsarbejdsnævnet siger:

»Arbejdsdirektoratet oplyste, at man over for arbejdsministeriet flere gange har tilkendegivet, at direktoratet ud fra administrative hensyn principielt ikke ønskede dispensationsbestemmelser.«

Betyder det ikke, at det er ministeren, der har stået bag ved udsendelsen af dette tåbelige cirkulære?

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Det betyder præcis det, som jeg vist sagde i mit første eller andet svar til hr. Kaj Poulsen, at hvis man skulle holde besparelsen på de supplerende dagpenge, som er på 400