

[Tinning]

ved at klare alle andre udgifter for ca. 2.600 kr. Det sociale udvalg i den enkelte kommune kan så gøre ét af to: man kan vælge at blæse på det, eller man kan vælge at søge hjælpen forhøjet. Flere har heldigvis valgt det sidste, men det kræver, at hver enkelt sag sendes til afgørelse i amtets revaliderings- og pensionsnævn. Her er man i forvejen ved at drukne i alle mulige andre sager. Og man bringes nu endnu et skridt nærmere sammenbruddet. Tilbage står blot at få opklaret, om socialministeren vil fremtvinge endnu et par skridt eller ministeren måske i første omgang vil nøjes med at søge bemyndigelse til det.

#### Tinning (VS):

Dette spørgsmål drejer sig måske om, at socialministeren er i færd med at jage folk ud af arbejdsløshedskasse og fagforening – jeg siger måske.

Det hænger sådan sammen, at den nye bestemmelse, der er sat ind i bistandsloven, § 37, stk. 4, går ud på, at når man har modtaget kontanthjælp over bistandsloven i 9 måneder, vil man som hovedregel blive overført til varig hjælp. Det er jo sådan, at hvis man går på bistanden og får forbigående kontanthjælp, får man normalt også hjælp til at betale sit fagforeningskontingent og sit kontingent til arbejdsløsheds-kassen, og det kan synes rimeligt nok, fordi både den enkelte modtager af hjælpen, socialministeren, socialrådgiveren og vi alle sammen synes, det er godt, at folk kan komme i arbejde. Det, der kan ske med den nye bestemmelse, er, at man ikke får de penge, som skal til til at betale kontingenterne, og det kan så igen betyde, at man ikke har råd til at betale, så man simpelt hen ryger ud.

#### Socialministeren (Palle Simonsen):

Spørgeren nævner nu også her i sin mundtlige begrundelse for spørgsmålet, at hjælpen efter § 43, stk. 1, udgør 3.044 kr. til en enlig om måneden. Ud af dette beløb skal den pågældende som udgangspunkt udrede alle udgifter, herunder eventuelt fagforeningskontingent.

Jeg vil godt i den forbindelse gøre opmærksom på, at når man sammenligner med den egentlige forbigående hjælp, så er der tale om et lavere underholdsbeløb, men derudover får man dækning for en række enkeltudgifter, f.eks. fagforeningskontingen-

tet. Her er der tale om et højere udgangspunkt i de 3.044 kr., og hvis de 3.044 kr. ikke strækker til, kan det sociale udvalg på egen hånd give en forhøjet løbende hjælp til boligudgifter med et beløb, som ikke er nærmere afgrænset i lovteksten. Der er altså også et loft, som man kan bryde i forhold til de 3.044 kr.

Tænkes der som i så mange af de eksempler, der har været nævnt i den offentlige debat, på den enlige forsørger med 2 børn, så kan jeg oplyse – bare for at anskueliggøre det – at det her drejer sig om, at vedkommende mindst vil have følgende beløb til rådighed: 3.044 kr. i hjælp efter § 43, stk. 1, 1.040 kr. i særligt børnetilskud samt 777 kr. i forhøjet og ekstra børnetilskud. Det vil i realiteten sige, at vedkommende har 4.861 kr. om måneden, og dette beløb er skattefrit. Hertil kommer, hvis der er behov for det, at man kan få det supplerende beløb til dækning af boligudgifter, jeg nævnte før.

Derfor tvivler jeg på, at den økonomiske stilling er så ringe, som spørgeren søger at give indtryk af, og at det i almindelighed – det er jo det, der ligger bag spørgsmålet – skulle være nødvendigt at anmode revaliderings- og pensionsnævnet om en yderligere forhøjelse af hjælpen på grund af andre udgifter. Jeg forestiller mig faktisk ikke, at der vil blive tale om nogen særlig belastning af revaliderings- og pensionsnævnet i forhold til den situation, vi har haft, før denne ændring af loven trådte i kraft.

#### Tinning (VS):

I sin besvarelse gennemgår socialministeren nu forholdene for en enlig med 2 børn. Det kan vi da også godt. I spørgsmålets begrundelse drejer det sig om en enlig. Jeg er for så vidst fuldstændig ligeglad, for det, det drejer sig om, er, at i den virkelige verden er det sådan, at man i revaliderings- og pensionsnævnet allerede er begyndt at se eksempler på den type sager, jeg har omtalt. Det drejer sig om at forhøje hjælpen, ikke til dækning af boligudgifter, for det er jo rigtigt, som socialministeren siger, at der er en særlig bestemmelse vedrørende det, men begrundet i, at de pågældende modtagere af kontanthjælp ikke selv kan afholde de helt nødvendige udgifter til fagforenings- og arbejdsløshedskassekontingent.