

[Steffensen]

**Begrundelse**

Der har i den senere tid været en del kritik af, at de kommunale rensningsanlæg ikke bliver drevet godt nok. Bl.a. kan jeg henvise til mit spørgsmål nr. S 224 af 16. november 1982 og ministerens svar af 24. november 1982.

Ifølge debatten bliver spildevandet rensset utilstrækkeligt, og virksomhederne drives uøkonomisk.

*Besvarelse (24/1 83):*

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til min besvarelse af spørgsmål nr. S 224, hvori jeg oplyste, at jeg ikke har fundet anledning til at gribe ind over for udledning af mekanisk rensset spildevand gennem en Kattegatledning ved Liseleje, idet forholdet her er i overensstemmelse med den godkendelse, der er opnået efter de i miljøbeskyttelsesloven gældende regler for behandling af tilladelser til udledning af spildevand.

Jeg kan imidlertid erklære mig enig med spørgeren i, at der findes kommunale rensningsanlæg, hvortil der kunne stilles krav om en bedre rensning af spildevandet, forinden det udledes. Det er imidlertid min opfattelse, at den recipientkvalitetsplanlægning, der nu skal iværksættes i henhold til den reviderede lov om miljøbeskyttelse, vil medvirke til, at der sker en forbedring i rensningsgraden de steder, hvor der viser sig behov for forbedring af vandkvaliteten.

Jeg kan ligeledes oplyse, at jeg er opmærksom på, at visse rensningsanlægs drift muligvis ikke er tilrettelagt på en sådan måde, at der opnås den optimale rensningsgrad af, hvad anlægget faktisk kan præstere.

I denne sammenhæng kan jeg oplyse, at miljøstyrelsen er i gang med at udarbejde en redegørelse om drift af kommunale rensningsanlæg for at undersøge rensningsanlæggenes stabilitet og effektivitet. Redegørelsen udarbejdes i samarbejde med de kommunale organisationer og brancheforeninger og kan forventes at foreligge i løbet af året. For at støtte personalet på rensningsanlæggene udsender miljøstyrelsen i disse dage en håndbog om drift af rensningsanlæg. Bogen er et opslagsværk, hvor driftspersonalet på rens-

ningsanlæggene kan finde vejledning i løsning af driftsproblemer.

Jeg håber, at disse initiativer vil medvirke til, at de danske rensningsanlæg kommer til at fungere bedst muligt.

**Spm. nr. S 521**

Til *udenrigsministeren* (18/1 83) af:

**Knud Lind** (FP):

»Vil ministeren ad diplomatisk vej opfordre Sovjetunionens regering til fremover teknisk at sikre Jordan mod højradioaktiv forurening fra dens spionsatellitter?«

**Begrundelse**

Sovjetunionen har talt så varmt om afspænding og nedrustning af kernevåben. Det er derfor beklageligt, at en af Sovjetunionens militære og atomdrevne spionsatellitter for anden gang falder ned på Jordan med risiko for skadevirkninger på mennesker og miljø.

Den første sovjetiske atomdrevne spionsatellit faldt ned i Canada.

Den slags uheld er bestemt ikke fremmende for freden og et godt naboforhold.

*Besvarelse (27/1 83):*

**Udenrigsministeren** (Ellemann-Jensen):

Traktaten af 27. januar 1967 om det ydre rum, som er tiltrådt af Sovjetunionen, indeholder i artikel IV et forbud mod bl. a. at »sætte nogen genstand, der medfører kernevåben eller andre former for masseødelæggelsesvåben, i kredsløb omkring Jordan«.

Et tilsvarende forbud gælder ikke for anvendelse af kernekraft i rummet. Efter uheldet med den sovjetiske atomdrevne satellit Cosmos 954 over canadisk område i januar 1978 blev spørgsmålet taget op i FN's generalforsamling, der samme år vedtog en resolution (nr. 33/16) indeholdende dels en opfordring til stater, som opsender kernereaktorer i rummet, om i tilfælde af et uheld at informere de stater, som kan blive berørt af radioaktivt nedfald; dels en beslutning om i FN's særlige rumkomité at iværksætte en teknisk undersøgelse af sikkerhedsaspekterne i denne forbindelse.

Spørgsmålet er siden løbende blevet behandlet i FN, og på den netop afsluttede 37. generalforsamling blev der vedtaget en reso-