

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg skal ikke blande mig i, hvor liberal en holdning CD har, men jeg må dog konstatere over for hr. Wilhjem, at årsagen til, at vi allerede nu diskuterer denne redegørelse og det efterfølgende lovforslag, jo er et spørgsmål om udvisning i forbindelse med overtrædelse af straffeloven om narkotikaindsmugling i Danmark. Det er det reelle.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne stille det konkrete spørgsmål igen, som jeg allerede stillede i mit første indlæg: dækker fru Birgith Mogensen CDs holdning, eller måtte det blive røbet for os, hvilken holdning CD har til disse spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Man har krav på et svar på det spørgsmål, der er stillet vedrørende CDs holdning til gæstarbejderne. Fru Birgith Mogensen dækker ikke CD-gruppens holdning. Den er fortsat, som den har været hidtil, meget positiv over for gæstarbejderne, og vi vil søge i en periode, hvor der er krise, at sørge for, at deres forhold ikke bliver forværret.

Vi vil i øvrigt støtte ministerens redegørelse om spørgsmålet. Som sagt: der er ingen ændring i CDs holdning.

Wilhjem (VS):

Justitsministerens redegørelse for udvisningspraksis synes jeg ikke giver anledning til den store debat, for den indeholder egentlig mest konstateringer – rigtige og forkerte imellem hinanden. For at det ikke skal hænge i luften, vil jeg godt nævnte et par af de forkerte.

Det siges i spalte 4504, at på grund af oliekrisen lavede man indvandrerstoppet i november 1973. Det er ikke helt rigtigt. Man lavede faktisk delvis et indvandrerstop allerede i 1971, hvor efterspørgslen efter arbejdskraft var så stor som nogen sinde. Det, man lavede den 29. november 1973, og som blev et mere definitivt stop, kom faktisk, før olieprisstigningerne overhovedet nåede at slå igennem. Krisen var faktisk i fuld gang for de sagnomspundne olieprisstigninger.

I spalte 4507 tales der som en kendsgerning om de senere års tiltagende brug af euforiserende og narkotiske stoffer. Det kommer selvfølgelig lidt an på, hvad man mener med de senere år. Hvis man mener 15–20 år, er det rigtigt, men hvis man mener de seneste 3, 4, 5, 6 år, er det ikke rigtigt. Det er tydeligvis sådan, at brugen eller misbrugen har været faldende. Der er efter alt, hvad vi ved, færre nyttilkomne stofmisbrugere i de seneste år. Derfor synes jeg ikke, man skal bruge den forkerte argumentation eller en argumentation, som meget let kan læses, så den bliver i uoverensstemmelse med virkeligheden.

I spalte 4508 finder ministeren, at det må slås fast, at der som grundlag for afgørelsen om udvisning af udlændinge, der har opholdt sig her i landet i længere tid, i praksis vil foreligge en domstolsafgørelse, hvorved den pågældende er dømt for en alvorlig forbrydelse. Det er ganske enkelt urigtigt. Den helt konkrete anledning til, at vi fik fremmedlovsudvalget, som blev presset igennem af SF, de radikale og VS over for justitsminister Orla Møller, var lige præcis en sag, hvor en person havde boet her i landet i mange, mange år og blev udvist uden domstolsafgørelse, uden at han blev dømt, uden at han fik lejlighed til at forsvare sig.

I spalte 4509 siger ministeren, at den internationale narkokriminalitet som bekendt tiltrækkes af lande, hvor risikoen er mindst og fortjenesten størst. Det kan godt læses sådan, at det er rigtigt, men jeg mener faktisk, det er misvisende, og jeg er egentlig skuffet over, at ministeren, der er tilhænger af markedsmekanismen og den liberale økonomi, kan gøre sig skyldig i en så fundamental fejltolkning. De to ting er jo komplementære størrelser. Enten er fortjenesten størst, eller også er risikoen mindst. Man har selvfølgelig ikke den største fortjeneste, hvor risikoen er mindst. Det er ikke bare et pindehuggeri, det bliver faktisk, når vi skal tale om bekæmpelse af narkokriminalitet, et problem om at se realistisk på, hvordan man undgår den tiltrækning. Skal vi undgå den ved at sikre, at det ikke er her, fortjenesten er størst, eller skal vi undgå den ved at sikre, at det ikke er her, risikoen er mindst? De to ting falder ikke sammen, som det står her.

Derudover synes jeg ikke, der er grund til at beskæftige sig med justitsministerens rede-