

[Torben Lund]

at fristerne for ophold gøres mindre, jo større tilknytningen til landet og til herboende bliver, og det må være rigtigt.

Endelig synes jeg også, at mindretallet fører den heldigste pen, når man angiver, at man vil lægge vægt på den idømte straf i forbindelse med kriminalitet fremfor at anvende strafferammerne som afgørende for, om der foreligger grov kriminalitet eller ej. Alt andet lige må det være den idømte straf, der giver det bedste udtryk for kriminalitetens grovhed.

Vi er i øvrigt enige med regeringen i, at afgørelser om udvisning, der støttes på strafbare forhold, bør henlægges til domstolene, således at der i dommen i straffesagen træffes afgørelse om udvisningsspørgsmål. På hvilket tidspunkt den pågældende domstol så skal træffe afgørelsen om udvisning, synes jeg nok der kan være grund til at diskutere, og det synes jeg vi må have gennemarbejdet grundigere, inden vi kan lægge os fast.

Ved at lægge afgørelsen ud til domstolene giver vi de pågældende udlændinge den bedste retssikkerhed, og vi sikrer vel også, at afgørelserne ikke får politiske undertoner.

Efter vores opfattelse vil det også være rigtigt, som flere af ordførerne har været inde på, at der er en udvidet adgang til domstolsprøvelse i forhold til de gældende regler og i forhold til det lovforslag, regeringen har lagt frem. Specielt er det vigtigt med domstolsprøvelse i sager, hvor den pågældende udlænding bor fast her i landet og har opnået en betydelig tilknytning til landet.

Også de administrative frihedsberøvelser bør i videre omfang end i dag kunne prøves ved retten. Vi finder ikke, det er rimeligt, at man vil opretholde den praksis, der har været gældende, om en 10 døgn regel, før der kan ske prøvelse af administrativ frihedsberøvelse. Vi har størst sympati for det forslag, som mindretallet i udlændingeutvalget er gået ind for – at man her må kunne klare sig med en 3 døgn regel, uden at politiets og tilsynets muligheder derved forskertses.

Der er et enkelt punkt vedrørende opholdstilladelser, hvor jeg også mener at vi må have nogle klare lovregler, og det er de såkaldte familiesammenføringssituationer. Efter vores opfattelse bør vi i loven have indføjet bestemmelser om de situationer, hvor udlændinge har en nær familiemæssig tilknytning til en herboende person. Vi så gerne, at der

opstod et egentligt retskrav for ægtefæller og mindreårige børn til at tage ophold her i landet, når deres respektive ægtefælle og forældre bor her i landet. Den samme regel mener jeg også kunne overvejes vedrørende forældre til herboende udlændinge, når de er nået over den erhvervsaktive alder.

Endelig med hensyn til flygtningene vil jeg godt gøre to bemærkninger. Man har med det lovforslag, der foreligger her, efter vores mening ikke taget tilstrækkeligt hensyn til nogle klare regler for asyllandssituationen, spørgsmålet om første asylland. Vi så gerne, at man også her gik længere i retning af mindretallets forslag, hvor man helt klart får præciseret, hvilke regler der skal gælde vedrørende første asylland. Jeg synes, det er meget uheldigt, at vi ikke i selve lovgivningen får disse regler præciseret.

Vi er klart positive over for et flygtninge-nævn, der kan fungere som ankeinstans for tilsynets afgørelser. Det vil nok være for vidtgående her at gå ind på nævnets sammensætning, kompetence og sagsbehandling i det hele taget, men jeg skal ikke lægge skjul på, at vi også på dette punkt nok snarere hælder til den opfattelse, mindretallet har givet udtryk for, end til lovforslagets opfattelse. Vi mener nok, at mindretallet også her tilgodeser flygtningene og flygtningenes retssikkerhed og tryghedsfølelse bedst.

Må jeg så endelig sige om det beslutningsforslag, som i sidste øjeblik er kommet fra VS, at vi er også indstillet på at drøfte de overgangsproblemer, der knytter sig til lovgivningen her, men jeg vil ikke allerede her ved første behandling give tilslutning til venstresocialisternes forslag. Det er umiddelbart et meget vidtgående forslag, og vi vil have lejlighed til i retsudvalget at gennemarbejde dette forslag mere grundigt, inden vi tager endelig stilling. Men som sagt er vi enige i, at der knytter sig specielle overgangsproblemer til denne lovgivning.

Hagen Hagensen (KF):

Således som debatten om justitsministerens redegørelse gik, blev en lang række af de ting, som egentlig vel nærmest vedrører lovforslaget om udlændinge, drejet og vendt, og jeg skal prøve at lade være med at gentage alt for meget i hvert fald af det, jeg selv sagde ved redegørelsesdebatten.