

[Bjørn Elmquist]

Det er derfor forkert, hvad hr. Knud Lind her konkluderede for venstres vedkommende.

(Kort bemærkning.)

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg finder det helt forkert at tage hul på en udvalgsbehandling under førstebehandlingen af et lovforslag. Vi har god grund til at overveje disse ting, men der er da ikke nogen grund til at tage stilling til nogen af de forhold her i dag. Vi mener fortsat, at der kan komme noget fornuftigt ud af dette lovforslag, overensstemmende med det, der er lagt frem.

(Kort bemærkning.)

**Knud Lind (FP):**

Jeg skal blot gøre hr. Hagen Hagensen opmærksom på, at dette flertal, uanset om venstre er med eller ikke er med, var der reelt, inden vi begyndte behandlingen i dag. Det ved hr. Hagen Hagensen også godt.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Først takker jeg for de bemærkninger, der er fremsat i ordførertalerne. Jeg synes, der kom mange synspunkter frem, der kan have stor interesse i det arbejde, der skal foretages.

Må jeg sige i anledning af en bemærkning, hr. Bjørn Elmquist kom med, hvor han med henvisning til, hvad jeg har sagt, sagde, at det ikke fører til regeringens fald, at venstre har nogle gode ideer. Dér vil jeg gerne svare: nej, tværtimod. Jeg tror, at det styrker regeringens forbliven, at venstre, som jo er en væsentlig part af regeringen, har nogle gode ideer, og det vil vi gerne have både på dette område og på andre områder.

Dermed har jeg vel egentlig også svaret hr. Knud Lind, der begynder på en ganske uinteressant diskussion på dette tidspunkt. Der er ikke angivet noget som helst om efter det, jeg har lyttet mig til, hvor flertallet ligger på det ene eller det andet område. Der er nogle ordførere, der har sagt, at lovforslaget kunne vi på det og det punkt tænke os anderledes. Nogle har nævnt noget, der ligger helt uden for betænkningen. Andre har sagt, at de kunne tænke sig, at mindretallets formulering på det punkt blev anvendt. Jeg bedømmer det

således, at der fra alle sider, måske med enkelte undtagelser, er lagt op til en debat, der bevirker – heri er jeg ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard – at det er rimeligt og rigtigt at få denne lovgivning gennemført så snart som muligt.

Når hr. Wilhjelms i den forbindelse spørger vedrørende nogle, som han mener kan blive mindre retfærdigt behandlet end andre, når loven er gennemført, så må jeg sige: ja men sådan er det vel altid, sådan har det altid været her i landet. Hvis der er noget, man betragter som et fremskridt, her vedrørende retssikkerheden på et område, så er der da nogle af dem, der tidligere har været ude for tilfældet, der ikke har haft samme retssikkerhed. Hvis man kalder det uretfærdigt, så har vi altid haft uretfærdigheder i forbindelse med lovgivningen her i landet, i hvert fald i det omfang, disse love har været udtryk for et fremskridt.

Det, jeg lægger vægt på – det er et svar på hr. Knud Linds bemærkninger om overgangsbestemmelsen om, at man kan få sagen prøvet ved domstolene – er, at man så hurtigt som muligt kan få behandlet sagerne ved domstolene. Det bestemmer jeg jo ikke. Det er folketinget, der bestemmer, hvornår lovforslaget skal være færdigt. Den dag der er et lovforslag færdigbehandlet i folketinget, kan loven træde hurtigt i kraft. Vedrørende det punkt, der drejer sig om domstolsprøvelse, har vi fastsat datoen den 1. juni 1983, men det kan ændres, hvis man bliver tidligere færdig. Med hensyn til loven i øvrigt, der kræver nogen tilrettelæggelse, kan man også tage et andet tidspunkt end den 1. oktober 1983, hvis man bliver tidligere færdig.

Det er vel en ganske almindelig måde, man gennemfører lovgivning på her i landet, at man først må se, hvor folketinget er henne i sagen. Det vil jo ikke bare sige ved en førstebehandling, som enkelte altså synes skal være det helt afgørende. Det er også ved den grundige behandling, som jeg forudser finder sted i udvalget, hvor man bedømmer, hvad der er det rigtige. Sådan forstår jeg de synspunkter, der er fremkommet.

På en måde synes jeg ikke, det er særlig godt, at man næsten hele vejen har en opdeling i et flertal og et mindretal i udvalget. Det er ligesom en fraktionsdannelse inden for et udvalg, hvilket ikke giver os de bedste muligheder med hensyn til det videre arbejde