

[Justitsministeren]

altså den begrundelse, der er nævnt for, at man ikke har fastlagt noget derom i lovforslaget.

Hr. Hagen Hagensen var sammen med flere andre inde på, om man kunne gå videre med hensyn til domstolsprøvelser. Jeg vil gerne sige, at jeg er udpræget tilhænger af, at man skal have domstolsprøvelser, hvor det er rigtigt, rimeligt og naturligt. Det er den bedste retsgaranti, vi har, når vi kan få det. Lad os gå ind i nærmere overvejelser om, hvorvidt man kan udvide domstolsprøvelserne i forhold til forslaget her.

Hr. Bjørn Elmquist var inde på, at udvisning er en slags tillæg til straffen. Han stillede mig derfor det spørgsmål, om man kunne give en dekort i straffen. I realiteten gør man det jo, fordi udvisningen sædvanligvis finder sted efter syv tolvtedel straffetid, men som hr. Wilhjem senere nævnte, kan de udlændinge, der har fået en dom, i forbindelse med overgangsreglerne jo – de har ikke krav på det – blive her i længere tid, således som vi også har talt om det i forbindelse med en bestemt sag, der har været meget omtalt. Man kan sige, at rent faktisk får de pågældende en vis dekort med hensyn til ophold i et dansk fængsel, når de bliver udvist, og meget taler vel for at lade det blive ved dette.

Hr. Knud Lind har jeg svaret.

Til fru Birgith Mogensen vil jeg gerne sige, at jeg takker for den tilslutning, som hun og CD – hvad der jo udtrykkelig blev fremhævet – har givet til min redegørelse og til mit lovforslag. Hvad der blev sagt om flygtningeområdet, synes jeg også vil have en betydelig interesse at drøfte videre.

Hr. Bernhard Baunsgaard og jeg er enige om, at forholdene er således – der blev henvist til ombudsmandens udtalelse – at det må være rigtigt at få hele udvisningsspørgsmålet bedømt på en anden måde end tidligere, hvilket altså vil sige på baggrund af en ny lov. Det er vi enige om bør ske.

Jeg skal ikke komme ind på betragtninger om, hvorvidt en lovgivning og administrationen af den skal ligge under det ene eller det andet ministerium. Man kan måske nok synes, når vi her taler om retssikkerhed, at det vil være lidt underligt, hvis man tænkte på at flytte det fra det ministerium, der mest beskæftiger sig med retssikkerheden her i landet. Med hensyn til behandling af sagerne kan jeg selvfølgelig ikke finde bedre steder

end justitsministeriet. Det er klart, at dér har man både de dygtigste embedsmænd og den bedste vilje til at klare sagerne. Hr. Bernhard Baunsgaard tænkte nok i forvejen, at sådan ville jeg svare. Jeg synes, at det ligger godt og sikkert, navnlig hvis det er retssikkerheden, man stræber efter.

Hr. Wilhjem har jeg svaret på de spørgsmål, jeg mener vi kan tage op ved denne lejlighed, men der blev selvfølgelig tilbage en række spørgsmål, der kan behandles i udvalget, og som jeg får mulighed for at svare på enten skriftligt eller i samråd.

Formanden:

Vi skulle i gang med anden runde, men jeg forstår, at hr. Wilhjem har bedt om ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Wilhjem (VS):

Det er for at undgå, at det skulle blive nødvendigt med en tredje runde. Jeg vil godt lige sikre mig. Så vidt jeg forstod ministerens svar, betød det, at han ikke ville gøre noget for at forhindre den konkrete udvisning eller tilsvarende udvisninger, som jeg nævnte, og som bliver effektueret senest den 28. februar i år. Det drejer sig om en tyrkisk mor, som aldrig har været straffet, som har fast arbejde, som har boet her i over 3 år, som har 3 børn, der reelt er danske. Hun bliver udvist og får ikke mulighed for at prøve det ved domstolene, fordi vi ikke har været hurtige nok med denne lovgivning.

Så vidt jeg forstod ministerens svar, siger han, at der altid vil forekomme sådan nogle ting, man kan kalde urimelige, når der er en eller anden overgang fra ét lovsystem til et andet, men det er, hvad der sker, og det vil man ikke gøre noget ved. Det synes jeg, hr. Bernhard Baunsgaard skulle tage til efterretning. Det var det, vi forudså – bl.a. da vi fremsatte beslutningsforslag nr. B 54 – at det vil være nødvendigt at pålægge regeringen ikke at foretage den slags udvisninger, men at give de mennesker de rettigheder, de ville få, hvis den nye lov var trådt i kraft.

Jeg har samme interesse som andre i at få en hurtig revision – vi har sloges for denne revision i 7 år – men jeg synes, det er vigtigere at få en ordentlig høringsrunde. Det var lovet. Jeg synes, det er selvmodsigende at