

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Jeg takker for den i et vist omfang betingede tilslutning, som lovforslaget har fået, og skal til hr. Stavad sige, at jeg ganske vist ikke kan konkurrere med ham med hensyn til at citere poesi, men det minder i nogen grad om, at man forsøger at lægge æbler og pærer sammen. Det er jo et gennemgående træk ved vores skattelovgivning, at man gerne gør den så rodet som vel muligt og derfor forsøger at tage ting sammen, der ikke rigtig hænger sammen. En kombination af det lovforslag, som socialdemokratiet har bebudet, og det lovforslag, vi drøfter i dag, er netop sådan en sammenrodningskombination.

Her er et klart og enkelt lovforslag, og det er det, vi drøfter nu. Vi skal om nogle dage drøfte et andet lovforslag, som har en anden hensigt, en anden intention og dermed et helt andet formål. At kombinere det med dette lovforslag synes ikke at være særlig rationelt eller hensigtsmæssigt.

Jeg var glad for hr. Rahbæk Møllers indlæg, for det understregede, at dette lovforslag er en håndsrækning til erhvervslivet. Det er en erhvervsstøtte, man laver her, og det underer mig for så vidt ikke, at hr. Rahbæk Møller ikke synes om den form for erhvervslettelse, fordi den ikke er målrettet. Men det er netop regeringens politik, at erhvervslivet er bedst til at skønne, hvad det er for investeringer, det vil være hensigtsmæssigt at foretage. Det må det være bedre i stand til at skønne om end et hvilket som helst embedsværk.

Fremskridtspartiets hr. Ove Jensens indlæg takker jeg også for. Spørgsmålet om pristalsregulering er vel noget, vi kan se på i udvalget.

Det radikale venstre mener, at denne lov tjener de store virksomheder først og fremmest. Det tror jeg simpelt hen ikke er rigtigt. Det er håndværksvirksomhederne først og fremmest, der har småværktøjer, småmaskiner o. lign., som falder ind under loftet på 5.000 kr., som vil få den største fordel af dette lovforslag, og det har været et bevidst ønske fra regeringens side netop at støtte håndværksvirksomheder, hvor arbejdsløsheden jo er ganske overordentlig stor.

Jeg er for så vidt enig i, at det er uhenigtsmæssigt at forbedre love ustandselig,

men her har det altså været nødvendigt. Den afskrivningslov, der blev vedtaget her i tinget for ca. et år siden, er vel en af de mere logiske, for ikke at sige, at det er en fuldstændig logisk afskrivningslov, der blev lavet. Men det har jo vist sig, at logikken her strider meget mod livets kendsgerninger. Det er naturligvis værst for logikken, men det er simpelt hen nødvendigt at gennemføre de lettelser og administrative forbedringer, som er indeholdt i dette lovforslag.

Hr. Wilhjelm harcelerede meget over, at der sker en tredobling af beløbet, og synes, at dette er urimeligt sammenlignet med de bestræbelser, regeringen i øvrigt udfolder for at holde prisniveauet. Dette indlæg overraskede mig en del. For det første er denne lov ingen social foranstaltning, men en speciel håndsrækning til det mindre erhvervsliv. For det andet er der fuldstændig sammenhæng mellem denne lov og de bestræbelser, man gør sig for at dæmpe prisstigninger. Det er jo således i dette samfund, at det er erhvervslivet, der skaber indtægterne i samfundet, og to ting er afgørende nødvendige for, at vi kan få gang i hjulene igen. Den ene er en dæmpning af lønstigningerne, en dæmpning af indkomstniveauet, den anden er investeringer, og denne lov er med til at fremme investeringer.

Aase Olesen (RV):

Jeg er selvfølgelig godt klar over, at denne lov gælder for både store og små virksomheder. Det, jeg påpegede, var, at den ikke havde megen værdi for firmaer, der kører stramt, firmaer, der ikke har noget overskud, og at det er det, det drejer sig om. Det, der er problemet i erhvervslivet i dag, er, at det kniber med at få det til at løbe rundt, det kniber med at få skabt et overskud, og dér hjælper denne lov ikke det mindste, al den stund man ikke betaler skat. Dette er en skattelettelsespolitik.

Wilhjelm (VS):

Jeg synes, det var en udsøgt begrundelse, skatteministeren fandt, når han skulle forklare, hvorfor regeringen på alle andre områder insisterer på, at der ikke må reguleres med mere end 4 pct., og den så kommer med sådan noget som det her.