

[Stavad]

Derfor vil jeg endnu en gang appellere om, at man på baggrund af de oplysninger, jeg her har givet, tager sin stilling op til overvejelse. Da vi måske skal have endnu en drøftelse af det, og da jeg mener, det er meget vigtigt, at vi løser det problem og får løst det hurtigt – lige før selvangivelserne skal indleveres, også for de landmænd, der i givet fald skal have udbetalt negativ indkomstskat – skal jeg bede om, at vi får lovforslaget tilbage til fornyet behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti ønsker at begrænse utilsigtede udbetalinger af negativ indkomstskat ved at afskære de begrænset skattepligtige fra adgangen til udbetaling af denne negative indkomstskat, og derfor er vi medforslagsstillere til ændringsforslag nr. 1.

Samtidig stiller vi sammen med andre ændringsforslag nr. 4. Det gør vi af følgende årsag: som det pågældende stk. 3, c), er affattet i SFs lovforslag, vil også personer, som foruden at drive landbrug m.v. i udlandet driver landbrug her i landet, blive afskåret fra at få udbetalt negativ indkomstskat for indkomståret 1982. En sådan bestemmelse vil være vanskeligt administrerbar og vil betyde en forsinkelse af udbetalingstidspunktet, og det vil i øvrigt næppe være muligt at sondre mellem renteudgifter vedrørende bedriften her i landet og bedriften i udlandet. Derfor foreslår vi i stedet kun at afskære personer, der udelukkende driver landbrug m.v. i udlandet, fra at få udbetalt negativ indkomstskat.

Derefter er der problemstillingen vedrørende en privatforbrugsgrænse, som især socialdemokratiet har beskæftiget sig med. I ændringsforslag nr. 2 foreslår vi, at man lader lovforslagets begrænsning vedrørende privatforbruget udgå, fordi denne begrænsning efter de oplysninger, der foreligger for os – det vil naturligvis sige de oplysninger, der foreligger for skattedepartementet – må antages at medføre en meget væsentlig forøgelse af det ligningsmæssige arbejde og en heraf følgende væsentlig forsinkelse af udbetalingstidspunktet. Det er årsagen til, at vi stiller dette ændringsforslag, og samtidig årsagen til, at vi opfordrer til, at man stemmer imod det socialdemokratiske ændringsforslag nr. 3 om, at man ikke skal udbetale negativ

indkomstskat til, som det hedder: »Andre, hvis privatforbrug i indkomståret overstiger beløbsgrænsen i ligningslovens § 28, stk. 4, med mere end 50.000 kr.«

Man kan naturligvis diskutere, om det er rimeligt, at vi ændrer en skattelov som denne for et indkomstår, som allerede er forløbet, men den kritik, man i givet fald kunne fremsætte, synes ikke rimelig specielt i forhold til loven om negativ indkomstskat, eftersom denne lov alene tilsigter at give en likviditetsmæssig fremskyndelse af en skatterabat, som skatteyderen senere ville være berettiget til.

Vi har i øvrigt bemærket, at den samlede beløbsramme for de 2 år, loven gælder for, efter al sandsynlighed bliver overholdt. Man forventede, at den ville komme til at ligge mellem 1.100 og 1.200 kr., og man må regne med, at disse beløb ikke vil blive væsentligt oversteget. Det er naturligvis glædeligt.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg for at være helt sikker på, om jeg forstod hr. Gammelgaard rigtigt, spørge: var det rigtigt opfattet, at afvisningen af forslaget om en privatforbrugsgrænse alene går på det administrative, alene går på, at det giver ligningsmæssige problemer i kommunerne? Såfremt vi kan få en tilstrækkelig dokumentation frem for det, jeg har påstået her efter samtaler med forvaltningerne, vil hr. Gammelgaard, vil det konservative folkeparti så være indstillet på, at vi ser på den sag en gang mere og prøver at finde en løsning i fællesskab?

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg vil bede hr. Gammelgaard om at afsløre det nærmere grundlag for hans slutbemærkning om det, som han kaldte glædeligt, nemlig at det her kun kommer til at koste skatteyderne ca. 1.200 mill. kr. Det strider imod alt, hvad vi hidtil har fået at vide. Det første år er der efter de oplysninger, vi har fået, sket udbetalinger på 923 mill. kr. Der er nogle, der anslår, at man måske for det andet år kan nøjes med 600 mill. kr., men 600 mill. kr. plus 923 mill. kr., det er dog trods alt 1.523 mill. kr. Dertil kommer, at skattedepartementets skøn jo i alle tilfælde har ligget i underkanten og har måttet revideres kon-