

[Stavad]

ter, når man sidder og bevilger kreditter. Det ville også være dårligt, om det var tilfældet.

Hr. Glistrup har gjort et meget stort nummer ud af den tilbagevirkende kraft. Derfor vil jeg godt spørge hr. Glistrup: hvad adskiller denne sag fra hr. Glistrups afstemning, hvis jeg husker rigtigt, den 16. oktober sidste år, hvor hr. Glistrup var med til at lave om på reguleringsmekaniserne for efterlønsmodtagere? Efterlønsmodtagere, som frivilligt var overgået til en ordning i tillid til en lovgivning, i tillid til et system. Hr. Glistrup var tungen på vægtskålen, var den, der sørgede for, at man fik en lavere regulering, end man havde forventet i tillid til gældende lovgivning. Er forskellen, at her har vi med nogle at gøre, som hr. Glistrup har sympati for, hvorimod hr. Glistrup måske ikke har den store sympati for de 60.000–70.000 efterlønsmodtagere?

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg har stor sympati for de 60.000–70.000 efterlønsmodtagere, men med det statsunderskud, hr. Stavad har bidraget til, har jeg ikke noget at have sympatien i.

Men konkret var der overhovedet ikke tale om tilbagevirkende kraft i det eksempel, hr. Stavad nævner. Der var tale om, at man med henblik på fremtiden – fra 1. januar 1983, altså halvanden måned efter – kunne indrette sine økonomiske dispositioner. Man kunne holde op med efterlønnen, gå tilbage til arbejdslivet, tage sit arbejde igen og droppe den efterlønsfiktion, som man var gået ind på – i den sandkasse, som hr. Svend Auken havde opstillet – eller man kunne fortsætte og så tage de reguleringer, som lovgivningsmagten vedtog den 16. oktober 1982. Her er der tale om et for længst udløbet regnskabsår – et regnskabsår, der i mange tilfælde udløb den 30. juni 1982 og i andre tilfælde f. eks. den 31. december 1982 – hvor folketinget nu vedtager, at virkningen af de dispositioner, der er foretaget i det regnskabsår, skal blive nogle helt andre end dem, folketinget ganske klart havde fastlagt på et tidligere tidspunkt. Derfor kan de to eksempler ikke på nogen som helst måde sammenlignes.

Det er ikke et spørgsmål om sympati eller kærlighed eller om, hvorvidt man kan lide nogle befolkningsgrupper og ikke andre, men

man skal lade være med at mishandle folk med virkning fra fortiden for noget, de ikke kan nå at rette ind i deres dispositioner, hvad efterlønsmodtagerne glimrende kunne gøre.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg forstår, at når det drejer sig om efterlønsmodtagerne, har hr. Glistrup ikke nogen økonomi at have sin sympati i, hvorimod hr. Glistrup mener, han udmærket har økonomi at have sympatien i, når det drejer sig om landmænd, der bor i udlandet og har fået negativ indkomstskat, landmænd, som er landmænd alene på grund af, at de har en landbrugsejendom i udlandet, landmænd, som har et voldsomt stort privatforbrug, men som alligevel får negativ indkomstskat udbetalt.

Med hensyn til forskellen må jeg indrømme, at den forskel kan jeg ikke se. Hvis man har forladt et arbejde, været ude af arbejdsmarkedet i måske 2–3 år, forladt en stilling, man har haft fast, så mener hr. Glistrup, at man bare kan vælge. Man kan ikke vælge, for man kan f. eks. ikke gå over på dagpenge fra efterløn. Derfor er den valgmulighed ikke til stede. Derfor er det to identiske tilfælde, hvor hr. Glistrup altså tilsyneladende kun har noget at have sympatien i, når det gælder noget helt klart utilsigtet, uanset hvad definitionen på »utilsigtet« måtte være.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Efterlønsmodtagerne kan gå tilbage til beskæftigelse, det er der ingen der forbyder dem, og samfundet har brug for, at de går tilbage til beskæftigelse.

Efterlønsproblematikken er et problem, som kommer år for år, og hvor det drejer sig om 7, 8, 9, 10, 12, 14 mia kr. om året, som vi må regne med at efterlønnen udvikler sig til, hvorimod det her drejer sig om afsluttede dispositioner i en størrelse, der formentlig for de offentlige kasser, når alt er gjort op med renteberegning osv., drejer sig om 2–3 mill. kr. alt i alt som en engangsforeteelse. Situationen er altså den, at de pågældende har disponeret endeligt og nu kommer i fedtefadet og alligevel ikke kan gennemføre den opret-