

[Bernhard Baunsgaard]

blev drøftet forud, og det er da korrekt, at hr. Lykketoft fremførte nogle af dem og afviste dem. Men jeg konstaterer bare, at hr. Lykketoft dengang afviste det, og da var det ham, der skulle tage ansvaret for administrationen. I dag har vi en skatteminister – jeg ved ikke, om det er, som jeg sagde før, fordi han er dygtigere til at administrere – der er parat til at tage ansvaret for to af dem, men hr. Lykketoft vil pålægge denne skatteminister at administrere noget, som skatteministeren siger han ikke kan administrere. Det finder jeg bare ikke rigtigt.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

For det første må jeg præcisere, at en privatforbrugsregel af denne art eller i det hele taget ikke blev diskuteret i de forudgående forhandlinger, før lovforslaget blev fremsat.

For det andet må jeg sige, at det ene af de ændringsforslag, som nu er stillet, ændringsforslag nr. 1, allerede blev bebudet fra min side, da jeg var minister, i et svar til folketingsudvalget i sommer.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da vi under formøder drøftede denne lovgivning, sagde vi, at vi havde nogle betænkeligheder ved den, om vi dog ikke kunne få den indskrænket. Svaret fra hr. Lykketoft var: nej, dette er en lov, der kun gælder i 2 år, og jeg ønsker ikke at besværliggøre administrationen; der er så meget i øvrigt at tage vare på i administrationen, så det skal være en lov uden indskrænkninger, uden petitesse, uden millimeterretfærdighed over for nogen. Det var svaret.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Når hr. Bernhard Baunsgaard taler så meget om tilbagevirkende kraft, er jeg nødt til at sige, at det nok er rigtigt, at der er nogle mennesker, der har fået stillet i udsigt, at de nu til foråret kunne få nogle penge. I efteråret var situationen, at en lang række mennesker – arbejdsløse og andre – havde fået stillet i udsigt, at de ville få en forhøjelse af deres arbejdsløshedsunderstøttelse og andre ydelser. De radikale havde ingen betænkelig-

heder ved at gribe ind og forhindre disse forventede betalinger. Men her, hvor det drejer sig om rige bylandmænd, om godsejere, der bor i Monaco, osv., har de radikale betænkeligheder. Skyldes det udelukkende, at vi taler om to forskellige sociale grupper, eller hvad er de radikales egentlige motiv?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg beder hr. Rahbæk Møller om at slå efter, hvad det var, der skete i forbindelse med arbejdsløshedsunderstøttelsen. Der blev fra regeringens side drøftet, om man ikke kunne lade være med at fastholde den forhøjelse af arbejdsløshedsunderstøttelsen, der var sket pr. 1. oktober. Det blev afvist fra radikal side. Vi sagde: vi kan ikke have den slags med tilbagevirkende kraft. Men at man ikke for al fremtid kunne fastholde pristalsreguleringen, det er jo noget andet.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

De tanker, hr. Rahbæk Møller gør sig om begrebet tilbagevirkende kraft, er særdeles unøjagtige. Det, hr. Rahbæk Møller sondrer efter, er, om de pågældende kan tænkes at ville stemme på SF, eller om det er nogle, som SF særligt vil lefle for.

Lovgivningen i oktober om de arbejdsløse gik ud på, at hvis der var nogle, der var arbejdsløse senere end i oktober, måske i november, måske i januar, måske i marts, ville den omstændighed, at de var arbejdsløse på det tidspunkt, medføre, at de fik en mindre understøttelse.

For så vidt angår denne lovgivning er der tale om et afsluttet forløb, hvor ingen kan lave om på fortiden med tilbagevirkende kraft. Den arbejdsløse kan få arbejde, men godsejeren på Mallorca, som hr. Rahbæk Møller ikke kan lide, kan ikke gå hen og lave om på de økonomiske dispositioner, som han har truffet i det regnskabsår, der udløber f.eks. den 30. juni.

Når jeg er heroppe, så en bemærkning til det, hr. Bernhard Baunsgaard så flot sagde, nemlig at han ikke var som de fremskridtsfolk, der stemte ja i dag og nej i næste uge. Ved hr. Bernhard Baunsgaard overhovedet, hvad han udtalte sig om? Hvis hr. Bernhard