

[Wilhelm]

Der blev grebet ind med tilbagevirkende kraft. Der blev grebet ind i en eksisterende overenskomst, og der blev grebet ind imod de prisstigninger, der allerede havde fundet sted, og der blev grebet ind med virkning fra januar. Jeg sagde ikke for dagpengene, men jeg sagde for de eksisterende lønreguleringer. Der blev grebet ind, og det havde hr. Bernhard Baunsgaard ikke noget som helst imod, for det var en anden gruppe end den, han her forsvarede.

#### Formanden:

Jeg tror ikke, der kan tilføres meget nyt til denne diskussion. Derfor er det sidste omgang af korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

#### Glistrup (FP):

Der blev ikke grebet ind med tilbagevirkende kraft. Det, der var tale om, var de lønninger, der skulle udbetales for arbejde, der blev udført i marts-april 1983, et halvt år efter, og dér fastlagde folketinget den 16. oktober 1982, at lønningerne for det arbejde, som skulle udføres mange måneder senere, ikke ville blive dyrtidsreguleret.

Det var det, man sagde. Det var heller ikke engang rigtigt, når hr. Wilhelm sagde, at prisstigningerne for de eksisterende overenskomster allerede var sket. Der var sket en dyrtidsregulering pr. henholdsvis 1. september og 1. oktober, der stort set havde opvejet de prisstigninger, der var kommet frem til den 16. oktober.

Men selvfølgelig kan man ikke sige, at det er tilbagevirkende kraft, fordi man griber ind i eksisterende bestemmelser, hvad enten det er eksisterende love eller eksisterende overenskomster. Lovgivende magt vil sige, at man griber ind i eksisterende bestemmelser, det være sig overenskomster eller love. Derfor vil ethvert lovgivningsindgreb lave en ændring i det, som eksisterer, og det bevirker ikke tilbagevirkende kraft.

Men det, der er det afskyelige her, er, at det er en indtjeningsperiode, der er endeligt afsluttet, et økonomisk forløb, der er endeligt afsluttet. Det har ikke noget som helst med fremtiden at gøre. Man tager direkte de penge fra mennesker, som de har tjent i kraft af det, som dette folketing vedtog i februar 1982. Det, man nu vil vedtage, er i og for sig

et eklatant eksempel på, at man overskrider grundlovens § 73.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg takker for indrømmelsen fra hr. Wilhelms side, og nu taler vi ikke om dagpenge; der var ikke noget tilbagevirkende.

Så er der spørgsmålet om at gribe ind i aftaler, der er truffet mellem borgere, i dette tilfælde mellem nogle arbejdstagere og nogle arbejdsgivere. Det er da korrekt, at vi gjorde det, og det gør folketinget gang på gang, og det er vi nødt til at gøre, og det stemmer alle for, men det, som vi skal fastholde som princip, er, at vi kun gør det for fremtiden, ikke med tilbagevirkende kraft, ikke for den tid, der er gået.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg havde ikke regnet med, at der blev en så ophidset debat om de få millioner kroner, som det sådan set drejer sig om, men selvfølgelig er der væsentlige principper i de ændringsforslag. Det må jeg da også erkende, og jeg havde også gerne set, at vi ikke havde fået dette forslag og disse ændringsforslag. Jeg havde såmænd også gerne stemt imod dem alle, men vi må selvfølgelig erkende, at der er visse politiske realiteter, og for at hindre, at vi får det, der er værre, kan man være nødt til at stemme for noget, som man i grunden af hjertet er imod.

Ændringsforslag nr. 1 og 4 kan der jo sådan set være en vis rimelighed i, men jeg mener stadig væk, at når man gennemfører en lovgivning, som kun gælder i så kort tid som 2 år, er det urimeligt at begynde at rette i den, og det beklagelige er, at man altså nødvendigvis, fordi et flertal i dette ting ønsker det, må lave sådan nogle ændringer.

Hvad angår privatforbrugsgrænsen, stemmer vi selvfølgelig for ændringsforslag nr. 2, som jeg også går ud fra at venstre stemmer for, for at hindre det, der er værre.

Så ønskede socialdemokratiet 50.000 kr. oveni, og jeg må erkende, at det er blidere, det rammer ikke ret mange mennesker, men jeg er lidt uforstående over for, at man vil have det ind. Jeg erkender også, at de administrative besværligheder med det ændringsforslag ikke er så overvældende, som man vil gøre dem til.