

[Arne Bjerregaard]

Det er i grunden fantastisk, at hr. Stavad, som har slået os andre i hovedet med påstanden om, at vi har skåret ned for de små og har ramt de svage, faktisk er med til at ramme nogle, som har en lavere indtægt end dem, som hr. Stavad har forsvaret som de små i samfundet. Man er nødt til at erkende, at privatforbruget i dette tilfælde drejer sig om familieindkomst. Det er ikke enkeltindtægter, det er familiens samlede forbrugsmuligheder, det drejer sig om. Der er mangfoldige af dem, som hr. Stavad har påstået var de små i samfundet, som har betydelig større mulighed for større privatforbrug, end her er skitseret.

Vi stemmer klart imod, og så venter vi selvfølgelig med spænding på, hvad det nu er, socialdemokratiet vil snakke om, når vi har stemt her.

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Vi har været vidt omkring i denne debat og er også gået historisk tilbage. Jeg vil gøre mig megen umage for ikke at give anledning til, at debatten bliver forlænget.

Forholdet er dette, at regeringen kan acceptere de to ændringsforslag, nemlig at man begrænser loven til begrænset skattepligtige og til skattepligtige, der udelukkende driver udenlandske landbrug.

Regeringen kan derimod ikke acceptere, at loven forplumres ved, at der kommer en bestemmelse ind om privatforbrugsgrænser o.lign. Det er rigtigt, at det har administrative grunde. Administrative grunde er imidlertid noget meget specielt inden for skatteområdet. Det er ikke blot almindelig administration, som man mener man kan overkomme med nogle flere EDB-maskiner, men det går lige direkte ind i selve substansen. Jo flere betingelser vi laver i en skattelov, desto flere valgmuligheder er der. Vi risikerer at udbetale til folk, der ikke burde have fået noget, og – hvad værre er – vi kan risikere at nægte at udbetale til folk, der burde have fået udbetalinger. Det skaber en usikkerhed om loven, gør loven usaglig og ændrer dermed substansen i loven.

Det interessante har naturligvis været diskussionen om tilbagevirkende kraft, og jeg er glad for at kunne konstatere, at et flertal af folketingets partier har givet udtryk for, at man ikke vil acceptere tilbagevirkende kraft i

skattelovene. Det er klart, at det er en opfattelse, som jeg personlig deler 100 pct.

Det, der er vores problem, er, hvornår der foreligger tilbagevirkende kraft. Der har der været forskellige synspunkter fremme, og der har ikke været den samme enighed, men det er vel nok et spørgsmål, vi kan komme tilbage til ved lejlighed. Det vigtige er, at der i dette folketing er flertal imod at give skærpende skattelove tilbagevirkende kraft.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 62 stemte for, 63 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 og lovforslagets tekst med de foretagne ændringer  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 120:**

*Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Udvidet oplysningspligt. Tilvejebringelse af oplysninger fra pengeinstitutter m.fl.).*  
(Fremsat 26/1 83).

Sammen med denne sag foretoges de to næste på dagsordenen opførte sager, nemlig:

#### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 110:**

*Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Ligningskommissionens tilvejebringelse af oplysninger fra banker og sparekasser m.fl.).*  
Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 25/1 83).