

[Hagen Hagensen]

folkeparti, ganske kan henholde mig til de bemærkninger, som ministeren gjorde herom.

Jeg bør lige tage med i denne forbindelse spørgsmålet om naturalieydelse. Der er forholdet det, at ministeren har fremsat et forslag, som vi kan gå ind for, og hvorom det også gælder, at man skal sørge for, at man ikke i alt for høj grad går i detaljer. Men vi skal naturligvis have oplysningerne frem. Jeg finder, det er korrekt, at man laver pligt til at sætte kryds i de pågældende rubrikker på oplysningssedlen om naturalieydelse af alle de arter, der er nævnt, men der er derimod for mig at se ikke nogen grund til, at man skal gå ind på en betragtning som den, socialdemokratiet i sit forslag, lovforslag nr. L 140, er kommet ind på, nemlig at arbejdsgivere skal til at anslå en værdi af disse naturalieydelse efter regler, som fastsættes af ministeren. Det må trods alt være et spørgsmål skatteyderne og de skattelignende organer imellem under en normal ligningsprocedure at finde frem til værdien af disse forhold, for det er jo værdien for skatteyderen, det drejer sig om, og måske ikke fuldt og helt den aktuelle udgift, der har været derved. Derfor må man gøre det på den måde, og sådan har det da for mig at se også været praktiseret i årenes løb i normal skatteligning.

Når jeg har sagt dette, har jeg i realiteten sagt, hvad der skal siges om disse sager fra vor side, idet jeg i øvrigt om både lovforslag nr. L 110 og L 140 kan henholde mig til, hvad skatteministeren har sagt.

Vi for vort vedkommende vil medvirke i et positivt udvalgsarbejde, væsentligst baseret på L 120, for – og deri er jeg enig – i bred enighed at kunne nå frem til, hvad der er nødvendigt og rimeligt af ændrede regler for at betrykke skatteligningen og dermed både den enkelte skatteborger og alle skatteborgere mest muligt.

Hans Jørgen Holm (V):

De tre lovforslag, vi har til behandling, dækker delvis hinanden. Det drejer sig i hovedsagen om to ændringer. For det første er det såvel i ministerens forslag som i SFs forslag foreslået, at ligningskommissionerne selvstændigt skal kunne indhente oplysninger. Der vil jeg understrege, at det efter ministerens forslag kun er i særlige tilfælde, eller,

som der står i forslaget, når det er af væsentlig betydning for skatteligningen. Vi tillægger det væsentlig betydning, at man kun i de tilfælde har adgang til at indhente oplysning om navngivne personers indskud, lån, depoter osv.

Vi støtter den ændring, men lægger altså vægt på, at det kun er i de tilfælde, hvor det er af væsentlig betydning. Det er af praktiske grunde, men også af principielle grunde.

Den anden ændring i ministerens forslag drejer sig om oplysningspligten. Det foreslås, at arbejdsgiverne ud over lønoplysningerne også skal give oplysning om ydelser af fri bolig, fri bil og fri telefon ved en afkrydsning i felterne, men uden værdiangivelse. I socialdemokratiets forslag er denne oplysningspligt udvidet til at omfatte alle naturalieydelse, og arbejdsgiveren skal tillige angive værdien af ydelserne. Jeg vil understrege, at vi finder, at spørgsmålet om værdien er noget, der er et mellemværende mellem skattevæsenet og den pågældende indkomstskattepligtige.

Af bemærkningerne til socialdemokratiets forslag fremgår det, at værdien af tilskud til personalekantiner og julefrokoster ikke skal påføres den enkelte lønmodtagers lønseddel, og det er jo bemærkelsesværdigt. Ministeren redegjorde for, hvilke regler der gælder med hensyn til oplysninger om fri kost og logi, og det, der så er tilbage af væsentlig betydning med hensyn til fri kost, må være spørgsmålet om tilskud til kantiner. Jeg ved ikke, om det er vores eftermiddagskaffe på landet, der nu skal inddrages, for jeg kan ikke se, der er ret meget andet tilbage, hvis man tager kantinerne væk. Julefrokosterne kan vi vel nok holde udenfor; det er ikke væsentlige beløb.

Men jeg ville egentlig gerne have, at socialdemokratiet kom med en begrundelse for, hvorfor man ikke mener, at tilskud til kantiner skal med, når man mener, at fri kost skal med. Jeg synes ikke, det er en god idé, at vi har disse regler, men socialdemokratiet foreslår selv, at fri kost skal med, og bagefter siger man i bemærkningerne, at tilskud til kantiner skal der ikke være tale om. Det er nok langt det væsentligste på det område.

Jeg synes, logikken svigter. Er der tale om frynsegoder af betydning, er det vel netop på dette område. Jeg synes, det er drønusagligt, og at socialdemokratiets forslag på den baggrund kommer til at ligne det rene pjat.