

[Hans Jørgen Holm]

Jeg skal derfor anbefale, at vi koncentrerer os om ministerens forslag, og på den baggrund kan jeg på venstres vegne ikke støtte specielt socialdemokratiets forslag. SFs forslag er vi enige et stykke af vejen i, men jeg vil understrege, at det for os er væsentligt, at det kun drejer sig om de væsentlige oplysninger.

Ove Jensen (FP):

Udvidet oplysningspligt, mere kontrol, mere snageri i folks sager – det er essensen af de tre forslag. Hvor meget mon der skal til af udvidet oplysningspligt og nye kontrolforanstaltninger, før regeringen sammen med socialdemokratiet og SF er tilfreds? Er de tilfredse, når de har fået ansat den ene halvdel af landets befolkning til at kontrollere den anden halvdel? Det er de sikkert ikke. Så mangler der jo stadig væk nogle til at kontrollere kontrollanterne.

De tre forslag er et godt eksempel på, at indkomstskattesystemet for længst har overlevet sig selv og derfor bør afskaffes. Fremskridtspartiet er ikke i tvivl om, hvorledes vi skal behandle de tre forslag: vi vil stemme nej.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne takke for, at jeg allerede nu får ordet, skønt det ikke er min tur i rækkefølgen.

De lovforslag, vi behandler, drejer sig alle tre om en skærpelse af skattekontrolloven. Den radikale gruppe synes, det er rimeligt, at alle de oplysninger, der kan indgå i fastsættelsen af indkomst- og skatteforhold i øvrigt, gives, og jeg kan derfor kun sige, at vi i udvalget vil arbejde positivt med på at få denne skærpelse af skattekontrolloven. Vi finder ikke, det er rimeligt, at store ting som f. eks. et automobil bare skal kendetegnes ved et kryds og ikke med oplysning om, hvad værdi der er bag ved det. Men det kan da godt være, at man skal passe på ikke at komme ned i petisserer med hensyn til at angive en eller anden værdi.

Men som sagt: vi er positivt indstillet over for en skærpelse og vil gerne have, at værdien af det også oplyses.

Emmert Andersen (CD):

Lovforslagene nr. L 110 og L 120 omhandler begge § 8 i skattekontrolloven, og lovforslagene nr. L 120 og L 140 omhandler begge § 7 i samme lov. Derfor vil jeg koncentrere mig om regeringens forslag.

Jeg synes nok, det er rimeligt, at også ligningskommissionerne kan begære oplysninger fra pengeinstitutter o. lign., og jeg er tilfreds med, at der står, at de kan fremskaffes, når oplysningerne er af væsentlig betydning for skatteligningen.

Jeg er også tilfreds med, at der står i bemærkningerne, at oplysningerne i videst muligt omfang skal fremskaffes af den pågældende skatteyder selv.

Det næste i regeringens forslag er naturlieydelse, hvor man afgrænser oplysningspligten i forbindelse med auto, telefon og bolig, hvilket CD synes er rimeligt. Man kunne måske overveje, at der kom en rubrik med »andet« og så måske en kort oplysning om, hvad dette andet var.

Et lille spørgsmålstejn ved, at den skattemæssige værdi af ydelserne bliver et spørgsmål mellem skattemyndighederne og den skattepligtige og må løses i den almindelige ligningsprocedure. Jeg tror nok, der kan være lidt farligt i, at det gøres på den måde, idet man derved kan opnå en uensartet ligning. Jeg vil anbefale, at man kigger på det i udvalget og måske får visse retningslinjer, således at man ude omkring ved, hvad man har at rette sig efter.

Jeg tror nok, vi når til enighed om dette lovforslag i udvalget, idet det ser ud, som om der er bred enighed om disse ting, og vi vil i hvert fald medvirke positivt til gennemførelsen.

Wilhelm (VS):

Dette her minder jo mest af alt om en auktion. Nu er vi nået til skattekontrolloven, hvem kommer med det første bud? Hr. Rahbæk Møller og lovforslag nr. L 110 – ingen højere, 110 er budt, ingen højere? Jo, skatteministeren, 120 – skatteministeren 120, ingen højere? 140 dernede, 140, første, anden, tredje, hammerslag på L 140 til den dømoniske herre dernede i Grebningen til venstre.

Det er jo egentlig pudsigt, at inden for tre dage kommer tre forslag med stort set præcis de samme tanker om en eller anden detalje inden for skattekontrolloven. Men det er vel,