

[Stavad]

indebærer, at de bestemmelser, som blev vedtaget ved anden behandling, igen udgår.

Det beklager vi meget, og da der er en vis risiko for, at dette ændringsforslag bliver vedtaget, har vi stillet et andet ændringsforslag, som sætter et meget bredt hovederhvervskriterium ind for landmændene – så bredt og så let overskueligt, at man med det blotte øje kan se, om man er berettiget eller ikke berettiget.

Vi henviser til de tilkendegivelser, der tidligere er kommet fra skatteministeren og fra regeringspartierne om, at man havde de samme hensigter som socialdemokratiet, nemlig at få fjernet den utilsigtede brug af negativ indkomstskat. Hvis man rent faktisk har disse hensigter, håber vi, at man agter at stemme for vores ændringsforslag, nr. 2. Er det ikke tilfældet, må vi betvivle, om regeringen rent faktisk har de samme hensigter, så må vi betvivle, om man rent faktisk ønsker at få fjernet denne utilsigtede brug af loven. Vi håber selvfølgelig, at den tvivl, som vi måtte have i så henseende, bliver afkræftet ved stemmeafgivningen.

Jeg vil gerne give regeringen, skatteministeren, det tilbud, at hvis man stemmer sit eget ændringsforslag om at trække det ud, som blev vedtaget ved andenbehandlingen, ned, så er vi helt indstillet på at trække vores ændringsforslag, nr. 2, tilbage, sådan at vi ikke får begge bestemmelser ind i lovgivningen. Hvis man mener, at det er lettere at administrere det, som vi har foreslået, og som i dag står i lovforslaget, er vi helt indstillet på det, og vi vil i så fald frafalde ændringsforslag nr. 2.

Vi giver altså regeringen alle muligheder for at få fjernet den utilsigtede brug af den negative indkomstskat.

Gammelgaard (KF):

På den konservative folketingsgruppes vegne skal jeg anbefale at stemme for det af regeringspartierne stillede ændringsforslag, hvorefter den bestemmelse ophæves, der siger, at der ikke skal udbetales negativ indkomstskat til andre, hvis privatforbrug i indkomståret overstiger beløbsgrænsen i ligningslovens § 28, stk. 4, med mere end 50.000 kr.

Som jeg redegjorde for ved andenbehandlingen, finder vi, at denne regel er aldeles

uadministrerbar, og at den vil forsinke udbetalingerne af den negative indkomstskat i en række tilfælde.

Om det ændringsforslag, socialdemokraterne og SF har stillet til tredjebehandlingen i dag, vil jeg sige, at dets realisering forudsætter, at man kan adskille landbrugsindtægt og anden indtægt. Det kan man ikke. Vi mener, at det vil føre til et umuligt ligningsarbejde, hvis dette ændringsforslag vedtages. Det vil give anledning til en række uhyrligheder i de i øvrigt forholdsvis få tilfælde, som man i givet fald skal til at tage op.

Jeg har i øvrigt bemærket, at forslagsstillerne selv i deres begrundelse siger, at »trods alle de praktiske betænkeligheder, forslagsstillerne selv har udtrykt og fortsat deler med hensyn til et hovederhvervskriterium«, foreslår man det, som nu ligger i ændringsforslaget.

Jeg anbefaler, at man tilslutter sig regeringspartiernes ændringsforslag og stemmer imod S-SF-ændringsforslaget.

Anders Poulsen (V):

På venstres vegne kan jeg anbefale, at man stemmer for regeringspartiernes ændringsforslag og stemmer imod socialdemokratiets og SFs ændringsforslag.

I øvrigt kan der vel være grund til at sige, at socialdemokratiet har opført sig endda meget mærkeligt ved behandlingen af denne sag. I sin tid, da vi behandlede loven om negativ indkomstskat her i folketinget, redegjorde den daværende, socialdemokratiske skatteminister klart og fornuftigt for, at det skulle være en let administrerbar lov, vi her gik ind i. Da var diskussionen om en privatforbrugsbegrænsning også oppe her i folketingssalen. I sommeren 1982, da dette problem blev taget op i pressen, afviste den daværende, socialdemokratiske skatteminister rigtigt og med saglige argumenter de indvendinger, der var imod loven, som den var udformet på det tidspunkt. Uden at der er sket noget nyt i den mellemliggende tid, har socialdemokratiet og derunder den tidligere skatteminister, hr. Lykketoft, åbenbart totalt skiftet mening og bringer frem ved andenbehandlingen her i folketinget et ændringsforslag, som man tidligere godt vidste det ikke kunne lade sig gøre at administrere, og kommer nu ved tredjebehandlingen med et æn-