

[Anders Poulsen]

dringsforslag, som er totalt umuligt at administrere.

I bemærkningerne fra socialdemokratiets side nævnes det, at når situationen er den, at en landmand ud over sin landbrugsindtægt oppebærer lønindtægt, kan der være en mulighed for via det socialdemokratiske ændringsforslag at foretage en afgrænsning, men så enkel er virkeligheden jo slet ikke. Situationen vil meget ofte være den, at der ud over en landbrugsindtægt også er tale om en anden erhvervsindtægt, hvorefter vi glider meget langt ind i sondringsproblemet med renter osv. osv. Hvis man har gennemlæst de betænkninger, der gang på gang er afgivet om disse sondringsproblemer, vil man vide, at de alle samstemmende siger, at det lader sig slet og ret ikke gøre. Derfor må man vide, at det ændringsforslag, man her stiller, er ganske urealistisk at bringe ud til administration hos de lignende myndigheder.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg tror, det ville fremme debatten, hvis man, forinden man udtalte sig, havde sat sig ind i, hvad ændringsforslaget rent faktisk går ud på. Når hr. Anders Poulsen begynder at tale om sondring mellem renter vedrørende den ene og den anden erhvervmæssige indtægt, har det ikke noget med realiteterne at gøre, da man opgør inden renter, altså uden renter.

**Rahbæk Møller (SF):**

Om et øjeblik vil folketinget vedtage et lovforslag, der piller nogle urimeligheder ud af loven om negativ indkomstskat. Det er da godt, det bliver vedtaget, og vi er glade for, at vi er initiativtagere fra SFs side. Men hvis de borgerlige her i folketinget stemmer, som deres medlemmer i skatte- og afgiftsudvalget har tilkendegivet, bliver der tale om et noget reduceret forslag, idet de to eneste grupper, der går ud af loven og altså ikke kan få negativ indkomstskat, bliver dels folk, der bor i udlandet og driver landbrug her i landet, dels folk, der bor her i landet, men driver landbrug i udlandet. Vi synes også, at der er behov for at tage velhavende bylandmænd ud, og vi ønsker derfor to andre ændringer.

Den ene er den, der nu findes i lovforslaget, men som de borgerlige har indstillet til

forkastelse, nemlig at der skal være en privatforbrugsgrænse. Vi har fastsat den til 132.500 kr. Det er en meget vid grænse. For at en lønmodtager kan have et så stort privatforbrug, vil det kræve en skattepligtig indkomst på over 250.000 kr. Der er ikke mange nødstedte landmænd, der vil falde for den grænse.

Endvidere er vi kommet med et forslag om et hovederhvervs-kriterium, hvorefter folk ikke kan få negativ indkomstskat, hvis deres indkomst uden for landbruget overstiger deres indkomst inden for landbruget med over 100.000 kr. Landbrugsindkomsten er vel at mærke opgjort uden fradrag af renter. Det er også en meget liberal regel. Der vil ikke være nogen, der med nogen grund kan kaldes landmænd, der falder for den.

Ikke desto mindre vil de borgerlige altså ikke have disse to regler med. Der henvises til administrative besværligheder. Jeg skal gøre opmærksom på, at der er tale om oplysninger, der står i selvangivelsen. For langt de fleste ansøgeres vedkommende kan man uden beregninger ved simpelt hen at kaste et blik på tallene se, at de ikke falder ind under reglen. For de få mennesker, hvor der kan være tvivl, er der tale om ganske enkel hovedregning.

Når hr. Anders Poulsen siger, at det er svært at opgøre, om indkomster og fradrag stammer fra landbruget eller de er hentet uden for landbruget, er jeg nødt til at gøre opmærksom på, at der er ingen vanskelighed ved at konstatere, om en indkomst er en landbrugsindkomst eller den ikke er en landbrugsindkomst. Der kan være besværligheder ved f.eks. rentefradragsfordelingen, men som hr. Anders Poulsen burde vide, tales der om indkomsten uden fradrag af renter. Det argument holder altså ikke. Der er tale om en enkel og let konstaterbar opgørelse.

Derfor undrer det mig, at de borgerlige har den indstilling. Specielt undrer det mig, at partiet venstre, der burde repræsentere landmændene her i landet, lige pludselig kaster sig ud i at forsvare bylandmænd med stort privatforbrug. Jeg er da også spændt på at høre, hvad de radikales stilling egentlig er. Det har vi jo endnu ikke hørt. Det har vist sig, at den, der hidtil har været ordfører for gruppen, ikke var ordfører for gruppens flertal. Nu er jeg spændt på at høre, hvad den