

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Såvel hr. Stavad som hr. Rahbæk Møller benægter, at der skulle være tale om rentesondringsproblemer i dette. Jeg skylder dem at sige, at det er der naturligvis. Man kan tage udgangspunkt i en skatteyder, der har erhvervsindtægt fra landbruget. Denne indtægt er naturligvis rentebelastet. Samme skatteyder har indtægt fra anden erhvervsvirksomhed, der også er rentebelastet. Udgangspunktet i den beregning, der er nævnt i ændringsforslag nr. 2 her, er den skattepligtige indkomst for denne person. Til den skattepligtige indkomst skal der foretages forskellige tillæg, bl.a. af renteudgifter. Efter at det er foretaget, skal man finde frem til den opgjorte indkomst, der hidrører fra landbruget. Når man skal udfinde denne indkomst – efter tillæg af renteudgifter – der hidrører fra landbruget, som det siges i ændringsforslaget her, er det klart, at man kommer langt ind i sondringsproblematikken. Man kan let stille et eksempel op, som viser dette.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hr. Anders Poulsen har naturligvis uret. Eftersom der ikke skal tages hensyn til renterne, hverken i den ene eller i den anden indkomst, giver det ingen forskel. Det skal opgøres inden renter. Det vil sige, at hr. Anders Poulsen helt kan se bort fra renterne, når han skal lave de sammenligninger. Derfor er der altså ikke de problemer.

Jeg håber, at det vil kunne bevirke, at hr. Anders Poulsen – med de intentioner, hr. Anders Poulsen tidligere har givet udtryk for – vil stemme for ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Nej, naturligvis vil jeg ikke stemme for ændringsforslaget, uanset hvordan hr. Stavad forsøger at vride argumenterne af deres hængsler. Hr. Stavads eksempel er i øvrigt fortsat ikke rigtigt. Udgangspunktet i den beregning, der er tale om her, er den skattepligtige indkomst – opgjort, som jeg nævnte tidligere. Hvis man stiller et eksempel op, vil man meget hurtigt finde ud af, at man løber ind i sondringsproblemer.

Stubbjær Pedersen (CD):

Jeg sagde under andenbehandlingen af dette lovforslag, at vi stort set var enige i socialdemokratiets intentioner, men at vi var bange for, at socialdemokratiets ændringsforslag ville give en række uheldige administrative konsekvenser. Jeg tilføjede, at såfremt den fornyede udvalgsbehandling viste, at det var en forkert frygt, ville vi da overveje ændringsforslaget positivt. Vi havde så forventet, da socialdemokratiet selv bad om at få et ekstra udvalgmøde, at der ville komme nogle nye argumenter fra socialdemokratiet for, at det ikke ville give nogen administrative problemer. Det kom der ikke. Der kom intet nyt ud af dette udvalgmøde. Derfor må jeg fortsat bede om, at vi stemmer imod denne ændring.

Tilsyneladende har socialdemokratiet også selv erkendt, at det giver administrative problemer. Derfor foreslår de nu en anden regel, nemlig at man på en måde bruger hovederhvervskriteriet – på trods af at de i betænkningen efter det hidtidige udvalgsarbejde sagde, at der ikke kan foretages rimelige sondringer ud fra hovederhvervskriteriet. Nu siger man altså, at på trods af at der ikke kan foretages de rimelige sondringer, vil man alligevel gøre det.

Jeg må anbefale, at man stemmer imod det socialdemokratiske ændringsforslag og stemmer for regeringens ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil gøre opmærksom på, at når vi gik med til under andenbehandlingen at tage hovederhvervskriteriet ud, skyldes det, at i den formulering, der var foreslået dér, ville det kræve yderligere undersøgelser. Det kriterium, der var opstillet, byggede ikke alene på oplysninger indeholdt i selvangivelsen. Det gør det kriterium, der står der nu, og derfor vil det ikke koste ekstra administration.

Aase Olesen (RV):

Ligesom i fredags vil 8 medlemmer af den radikale folketingsgruppe støtte regeringens ændringsforslag om at tage stk. 3, litra b, ud.

Vi vil på samme måde stemme imod det af socialdemokratiet stillede ændringsforslag