

[Aase Olesen]

om indførelse af en helt ny hovederhvervsregel.

Jeg skal ikke forlænge debatten her – der er sagt meget om det – blot konstatere, at den forhenværende skatteminister nu altså skal bruge hele halvanden side for at demontere og bortforklare sit eget hidtidige hæderlige og saglige standpunkt fra i sommer, hvor han klart gjorde rede for, at denne lovs virkninger ikke kom bag på nogen; de, der stod bag den, vidste udmærket godt, hvad de gjorde.

Jeg skal minde om, at socialdemokratiet i sine bemærkninger til ændringsforslaget netop fremhæver, at der var tale om, at vi ønskede en hurtig gennemførelse af loven, at den kun skulle virke i 2 år, at det skulle være en enkel lovgivning, der ikke gav anledning til en masse landsskatteressager, klager osv., og at man kun kan finde ganske få tilfælde, som kan siges at falde uden for lovens hensigt.

Forslagsstillerne har selv understreget, at det ændringsforslag, der ligger her i dag, kun vil berøre et uhyre lille antal. Man må nok spørge: er det så virkelig umagen værd? Og hvad er begrundelsen? Den er det ene – og det skal man lede godt efter i bemærkningerne – at socialdemokratiet siger: det er »uforståeligt for befolkningen, hvis en lov ikke korrigeres, når der i praksis konstateres enkelte tilfælde, hvor dens virkninger er åbenbart urimelige«.

Vi ved fra den forhenværende skatteminister, at denne lov ikke virker åbenbart urimeligt. Det, der bliver tilbage, er, at man har opgivet at forklare befolkningen, hvad negativ indkomstskat er. Negativ indkomstskat er ikke nogen social ydelse, det er en fremskynelse af en skatterabat. Det har mange fremhævet, ikke mindst de tidligere ordførere for socialdemokratiet i dette spørgsmål. Det synes jeg at man skulle have holdt fast ved, og så skulle man prøve at gå ud og forklare sine egne vælgerforeninger, at det er det, det drejer sig om.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foghel):

Som det er fremhævet af flere ordførere, er loven om negativ indkomstskat en god lov for landbruget og dermed en god lov for samfundet. Den har løst en række problemer

i kraft af, at loven havde nogle gode egen-skaber. Først og fremmest var den hurtigt virkende, den var enkel at administrere, og den gav ikke anledning til problemer.

Det ændringsforslag, som socialdemokratiet stiller i dag, går i stik modsat retning. Der er ingen begrundelse for det; loven gælder kun indtil årets udgang. Det kan kun vanskeliggøre og umuliggøre og forringe anvendelsen af en god lov.

Lad mig bare pege på to problemer. Hvorledes fordeler man fremført underskud mellem det underskud, der beror på landbrugsvirksomheden, og det underskud, der beror på øvrig erhvervsvirksomhed? Hvorledes fordeler man renterne på de renter, der vedrører landbrugsvirksomheden, og de renter, der vedrører anden erhvervsvirksomhed? Jeg er ikke enig med hr. Stavad, men derimod enig med hr. Anders Poulsen i, at der er et problem med hensyn til fordeling af renterne. Hvis hr. Stavad fastholder, at der ikke er et problem, skyldes det kun, at ændringsforslaget er formulert – ikke let overskueligt, som han sagde, men på en sådan måde, at selv når man gør sig umage, må man komme til en anden fortolkning end den, hr. Stavad kommer til. Det kan ikke være meningen.

Jeg opfordrer til, at man støtter regeringens ændringsforslag og stemmer imod socialdemokratiets.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 73 stemmer mod 70; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 71 stemte for, 74 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet anbefaler, at man ved den afstemning, vi nu skal i gang med, stemmer nej. Det er jo ikke nok, at vi anbefaler