

[Glistrup]

det; vi skulle meget gerne se at få et flertal. Efter de afstemninger, der lige har fundet sted, kan vi jo sige, at den lille halvdel af salen, der udgjorde 70 og 71 ved de to foregående afstemninger, åbenbart er aldeles fortabt i dette spørgsmål, fordi den i den grad har ladet sig rive med af nogle enkelte journalisters usaglige propaganda.

Når vi meget gerne skulle samle et flertal til at forkaste lovforslaget, må talen i så henseende rettes dels til regeringspartierne, dels til det radikale venstre. For så vidt angår det radikale venstre holdt fru Aase Olesen en god og udmærket ordførertale i forbindelse med ændringsforslagene. Nu ved jeg ikke, om der ligger logik bag ved det radikale venstres afgørelse af, hvordan man stemmer. Men skal der være nogen som helst logik efter fru Aase Olesens ordførertale, må det da klart og tydeligt være, at de radikale også må stemme nej til lovforslaget, fordi der er tale om en midlertidig lov, som man med fuld viden om, hvad det drejede sig om, fik gennemført; og som fru Aase Olesen sagde, har det knebet og kniber det hos den lille halvdel af forsamlingen her med ganske tydeligt at forstå, hvad negativ indkomstskat overhovedet er for noget, at det ikke er en social ydelse, men at det altså er en periodisk omfordeling, som man midlertidigt foretager af visse skattefradrags placering, så at de, der får negativ indkomstskat udbetalt, betaler prisen i form af, at de ikke får fradrag senere hen. Derfor er der dog ikke nogen grund til at lave det om.

For så vidt angår regeringspartiernes stemmer knytter jeg nogen forhåbning til den tale, som skatteministeren holdt ved afslutningen af andenbehandlingen, det sidste indlæg overhovedet ved andenbehandlingen, hvor debatten i meget vidt omfang havde drejet sig om begrebet tilbagevirkende kraft. Jeg tror nok, at det mest interessante i skatteministerens tale var det, han ikke sagde. Han fremhævede som det positive, at han var glad for, at alle folketingets partier var glade for, at de ikke kunne lovgive med tilbagevirkende kraft, men det, der i den foregående debat var uomtvisteligt påvist, var, at det, vi laver her den 8. februar 1983, har tilbagevirkende kraft, fordi det er helt oplagt, at det, som vi bedømmer, er en række begivenhedsforløb, som er afsluttet senest den 31. december 1982 for så at sige alle dem, det drejer

sig om, og for massers vedkommende allerede den 30. juni eller 31. juli 1982, og som har givet dem ret til på basis af visse dispositioner at opnå et vist beløb, der kan beregnes på kroner og øre fastlagt i negativ indkomstskat. Den ganske klare fordring på de offentlige kasser, 78.435 kr. 22 øre, som kan beregnes helt eksakt på nuværende tidspunkt, tager vi nu fra de pågældende, det være sig få eller mange.

Derfor er det et eklatant brud på enhver retssikkerhedsbetragtning at stemme ja til lovforslaget, som det foreligger på nuværende tidspunkt. Det er at ofre de få for at opnå bekvemmelighed for det, de mange skriger op om i deres uforstand og uvidenhed. Det er faktisk det, vi stemmer om. Skal vi simpelt hen ofre nogle få forsvarsløse, som stort set ikke har stemmeret til det danske folketing, for at man skal få fred og ro for, at nogle, der er ukyndige, skriger op om et eller andet, og hvor det kan være lidt svært at forklare dem situationen, fordi man ikke får den lige-lige medieadgang, fordi forholdet er det, at hver enkelt tænker på sine egne forhold og ikke så meget på almindelig retfærdighed og retssikkerhed. Hvis regeringspartierne stemmer ja til lovforslaget, som det foreligger nu, må vi derfor notere, at det, der har været varemærket for den nuværende minister for skatter og afgifter, har fået en meget, meget sort plet. Det er faktisk det, der er kernen i det. For dette er så klassisk og typisk et eksempel, som man overhovedet kan forestille sig, på en retssikkerhedskrænkelser, som altså begås, fordi det nu er meget rart og bekvemt og det er nogle folk, det er forholdsvis let at dreje halsen om på.

#### Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre anbefaler at stemme ja til lovforslaget, og det er der megen logik i – modsat det, hr. Glistrup sagde – for det, vi gennemfører, er litra a og litra c i stk. 3 til lovens § 1, og de to afsnit kan vi, jævnfør forhandlingerne i fredags, acceptere. Vi elsker ikke denne lov højt, men anbefaler altså at stemme for den.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Hr. Glistrup ikke alene taler om tilbagevirkende kraft, han forsøger også at føre debat-