

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Karl Nielsen (S):**

Under førstebehandlingen sagde vi fra socialdemokratiets side, at vi havde fire forudsætninger, der skulle være opfyldt. Det var for det første, at digesikkerheden ikke måtte forringes, for det andet, at indvandsløsningen heller ikke måtte forringes, for det tredje, at saltvandssøen kunne fungere efter hensigten, og endelig, at staten afholder alle udgifter i forbindelse med etablering af søen.

Vi sagde også ved førstebehandlingen, at vi mente, disse forudsætninger var opfyldt fra starten. Dette har vi fået bekræftet til fulde under udvalgsarbejdet. Også de lokale myndigheder i området erkender, at der ingen sikkerhedsmæssige problemer er i forbindelse med etableringen af saltvandssøen.

Modstanderne af saltvandssøen har under udvalgsarbejdet stillet en række kritiske spørgsmål. Ministeren har afvist kritikken, som indirekte lå i disse spørgsmål. Dette understreger blot, at projektet er velbegrunderet, og at det er velunderbygget.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke ministeren her fra talerstolen for de mange gode besvarelser. Det er vel nok enestående, at en minister, der er imod et forslag, i den grad har afvist de kritiske spørgsmål fra modstandernes side, spørgsmål, som kommer fra regeringspartifæller. Men vi har opfattet dette som en støtte til lovforslaget, en understregning af, at det er et velunderbygget forslag. Vi forstår derfor godt, at det har været meget svært for regeringspartiernes medlemmer af udvalget at udforme et bare rimeligt betækningsbidrag, idet alle ministerens besvarelser er gået dem imod. Derfor indeholder betækningsbidraget fra mindretallets side, fra de borgerlige partiers side, kun almindeligheder. Disse partier udtaler, at de ønsker en styrkelse af naturbeskyttelsesarbejdet. Det kan vi ikke tage alvorligt, når man uden egentlig begrundelse går imod det foreliggende naturvenlige forslag.

Jeg har et par bemærkninger til fremskridtspartiet, der som sædvanlig i sit betækningsbidrag bevæger sig ned under lav-

målet. Dette understreger blot, at hr. Dohrmann heller ikke i denne sag har forstået sagens realiteter, og for øvrigt må jeg sige her fra talerstolen, at jeg ikke har konstateret hr. Dohrmanns medvirken under behandlingen, under udvalgsarbejdet. Jeg skal ikke beskæftige mig synderlig mere med hr. Dohrmann, blot sige, at jeg vil lade hr. Dohrmann og fremskridtspartiet forblive på ajlebeholderniveauet – for at bruge et af deres egne udtryk i betænkningen. Jeg synes, det understreger det niveau, hr. Dohrmann og fremskridtspartiet bevæger sig på.

Til slut skal jeg sige, at vi støtter ministerens to ændringsforslag. Om ministerens tekniske kommentarer i pkt. 5 vil jeg godt sige, at vi i vores betækningsbidrag udtrykkeligt siger, at såfremt koten på 1,0 skal hæves, kan dette kun ske i samråd med Sønderjyllands amtsråd.

Til slut vil jeg sige, at vi er meget tilfredse med, at projektet nu kan blive gennemført.

#### **Bo Kristensen (KF):**

Det konservative folkeparti kan støtte de ændringsforslag, som miljøministeren har stillet i forbindelse med lovforslag nr. L 61 om saltvandssøen. Jeg vil dermed sige, at vi i forbindelse med lovforslagets behandling har fundet det lidt hastigt, at flertallet ønsker, at sagen bliver gennemført. Det har undret os meget, at flertallet ligesom ikke har ønsket at gå ind i en dybere undersøgelse af de lokale kommuners og amtskommunens udtalelser, idet der jo sker nogle driftsøkonomiske forøgelser ved at gennemføre denne løsning. Derfor så vi meget gerne, at flertallet brugte den fornødne tid til at fortsætte det seriøse arbejde, som ministeriet har lagt til grund i denne sag, og at der blev mulighed for en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, så dette bliver sat på plads.

#### **Sønderby (V):**

Vi har behandlet det foreliggende lovforslag på en masse møder. Der har været en masse henvendelser til udvalget, 9 i alt. De 7 af dem har været imod. Men vi er tilfredse med, at ministeren, som ikke har fremsat lovforslaget, alligevel er gået ind i debatten og har prøvet at få nogle ændringer igennem ud fra de ønsker, som er kommet fra disse sider.