

[Sønderby]

Nu sagde den socialdemokratiske ordfører, at der var 4 krav fra forslagsstillerne, og at de alle var blevet opfyldt. Det kan der nok være lidt tvivl om. Jeg skal ikke her fra talerstolen skabe tvivl om sikkerheden ved det fremskudte dige, men tvivlen om indvandsproblemerne er ikke helt løst, idet nogle af de svar, vi har fået fra landbrugsministeren, har skabt nogle problemer. Også jeg vil derfor i forbindelse med dette sige, at vi ønsker en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Vi er tilfredse med de ændringsforslag, som ministeren har stillet. I forslaget om, at det ikke er miljøministeriet, men landbrugsministeriet, der skal drive det, står der i bemærkningerne, at det skal koste 100.000 kr. Det er vi ikke helt sikre på slår til, for et af de svar, vi har fået fra landbrugsministeren, siger, at der skal ryddes op flere gange, fordi der kan blive noget bundfald o.lign., og derfor er der nok nogle af de ting, vi skal have undersøgt.

§ 2 i ændringsforslaget er vi tilfredse med.

I bemærkningerne til ændringsforslagene, som ministeren også har været inde på, bliver det også sagt, at digelovens forudsætninger er, at der skal være et reservoir for Vidåens vand. Nu sagde hr. Karl Nielsen, at de sønderjyske myndigheder tilsluttede sig dette, men så må jeg gøre opmærksom på, at hverken amtsrådet som sådant eller kommunerne som sådanne har gjort det. Man har haft nogle forhandlinger med teknikerne dernede, men i de forhandlinger var de folkevalgte ikke med.

Udstillingsbygningerne er også et spørgsmål, som vi mangler at få klaring på, idet der står i ministerens ændringsforslag til bemærkningerne, at der kun skal etableres udstillingsbygninger ved selve slusen. De udstillingsbygninger på diget, der er nævnt i forslaget, skal ikke etableres på nuværende tidspunkt. Der siger ministeren i bemærkningerne, at han ikke er helt klar over EFs stilling til kontrakten, hvis disse udstillingsplatforme ikke bliver lavet, og derfor vil det nok være rimeligt, at vi i udvalgsrådet i morgen mellem anden og tredje behandling får muligheder for at undersøge dette.

Jeg skal også sige om indvandsproblemerne, at det ikke kun er et dansk anliggende. Der står også i ministerens bemærkninger om digelovens forudsætninger, at der var en

forhandling med de tyske myndigheder – og derfor skal vi altså også have et svar fra dem.

Venstre vil altså bede om at få udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling, fordi lovforslaget er blevet presset igennem. Vi har fået de svar fra ministeren, som vi ønsker, men der foreligger endnu nogle uafklarede spørgsmål.

De fire krav, som socialdemokratiet stillede ved første behandling, mener vi ikke er opfyldt. Når man taler om miljøforanstaltninger og om, at man skal bevare miljøet, må det være i forståelse med lokalbefolkningen. Denne forståelse er ikke tilfredsstillende uanset alle de svar, som ministeren har udarbejdet, og som er sendt til de implicerede parter, også i det sønderjyske, i kommunerne og i amtet, og vi vil stemme imod ved tredje behandling.

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg vil også begynde med at takke ministeren for et meget positivt samarbejde i denne sag. Vi har haft et enkelt problem, nemlig at vi først meget sent fik svarene, og det er det, som forleder til, at man kunne føle, at det måske gik stærkt til sidst. Det eneste, vi kan klage en lille smule over, er vel, at svarene indløb så sent, at vi ikke havde megen tid i den anden ende.

På den anden side vil jeg sige her til hr. Sønderby og hr. Bo Kristensen, at der ikke er fremført en eneste relevant indvending mod sikkerhedsproblemet ved indvandsløsningen. Det har været os alle sammen magtpåliggende at få denne sikkerhed godkendt såvel af Sønderjyllands amtsråd som af ministeriet for offentlige arbejder. Af alle ministerier har ministeriet for offentlige arbejder sågar godkendt denne beskrivelse af sikkerheden.

Derfor er det ikke bare demagogi, men decideret skadeligt over for den lokale befolkning dernede, som på grund af kampagnerne nærmest får det indtryk, at folketingsflertallet er i færd med at sætte Sønderjylland under vand, og det er vi ikke. Vi har virkelig villet sikre os hele vejen igennem, og jeg synes i øvrigt, amtsrådet kunne have sagt også lokalt, at det havde godkendt alle disse beskrivelser, således at det ikke kun var noget, vi fik at vide i miljøudvalget, men at det