

[Margrete Auken]

også var noget, man havde kendskab til i Sønderjyllands amt. Til befolkningens beroligelse, hr. Sønderby, ville det være gavnligt, at tingene var blevet klaret på den måde.

Der er i betænkningen en helt flot bemærkning fra hr. Dohrmann, som taler om dem, der har sat sig lidt ind i forholdene dernede. Jeg skal love for, at hvis man går hr. Dohrmanns betækningsbidrag efter, er det grandios i sin uvidenhed. Det allerflotteste er den med ajlebeholderen til sidst. Det er ikke under nogen omstændigheder ajle, der kommer til at være dér; det vil jeg med mit beskedne kendskab til dansk landbrug kunne sige med fuldstændig sikkerhed.

Men der er et enkelt punkt, jeg gerne vil tage frem her, for det har også været meget om at gøre for os, at konfliktforholdet til de lokale blev mindst muligt. Vi har ikke fået godtgjort, at en eventuel hævnning af tærskelen på 8 cm – det er tærskelen, ikke koten – mellem dagligvandsreservoiret og saltvandsreservoiret vil betyde det mindste for sikkerheden. Regeringspartierne skriver i betækningsbidraget:

»En sådan hævnning af tærskelen vil, som det fremgår af adskillige svar fra miljøministeren, kunne rumme alvorlige sikkerhedsmæssige problemer.«

Samtlige de steder, hvor ministeren skriver det, har det postulatets karakter. Der har ingen steder været argumenteret for det, og er vi gået hele reservoirkapaciteten igennem, har det vist sig, at der er meget, meget langt til, at et sikkerhedsmæssigt problem vil kunne opstå.

Der kan være andre grunde til, at man ikke skal gøre det, og det synes jeg er rimeligt nok, men vi har ikke villet insistere på noget, fordi det var vigtigt, at vi havde det gode samarbejde, og derfor har vi føjet en bemærkning ind, som i og for sig godt kunne have stået også i bemærkningerne til forslaget, nemlig at det naturligvis skal ske i samråd med Sønderjyllands amt. Vi ønsker at dæmpe konflikterne og havde egentlig gerne set, at regeringspartierne, når vi nu var så vidt med det, havde ønsket det samme i stedet for – i hvert tilfælde for venstres vedkommende – at fortsætte denne ubegrundede skrækkampagne, for den er ubegrundet. Det ved hr. Sønderby også godt og har ikke kunnet fremlægge noget under udvalgsarbejdet, der har sagt noget andet, men har måttet fin-

de sig i, at alle de indvendinger, der blev lagt frem, omhyggeligt blev nedgjort af besvarelser, som var godkendt af såvel Sønderjyllands amt som af ministeriet for offentlige arbejder.

Dohrmann (FP):

Jeg tror, mange både blandt forslagsstillerne og uden for deres rækker havde håbet på, at dette forslag havde fået lov til at lide en stille død i udvalget.

Jeg synes, argumenterne – både dem, der kom her i salen under førstebehandlingen, og dem, der er fremkommet fra lokal side – har været så stærke, at det i hvert fald burde have gjort så meget indtryk på forslagsstillerne, at de om ikke ligefrem havde taget forslaget tilbage så havde indskrænket sig til at skrive en beretning om det og indrømmet, at man ikke havde haft en heldig dag den dag, man udarbejdede forslaget.

Jeg ved, der har været mange henvendelser til de forskellige partier, også de partier, der står som forslagsstillere. Jeg så i går i Vestkysten f.eks. – og det er gentaget i dag i Jyske Tidende – at det radikale venstre i Løgumklosterkredsen har sendt et brev til den radikale gruppe og starter med at skrive: »Kære forvildede venner i det radikale venstre på Christiansborg.« Jeg skal undlade at citere hele brevet, selv om det kunne være nok så interessant. Men det er altså underskrevet af bestyrelsen for den radikale vælgerforening i Løgumkloster kommune, hvor man slutter med at ønske god bedring.

Den art henvendelser har der været mange af, det ved jeg, og man kunne have haft et stille håb om, at det i det mindste havde gjort et vist indtryk, men dette forslag skal åbenbart majoriseres igennem, og jeg vil endnu en gang gratulere fru Margrete Auken, fordi hun har fået andre partier, både de radikale og socialdemokraterne, til at hoppe på den limpind.

Jeg vil lige sige til hr. Karl Nielsen, at når jeg ikke har deltaget i miljøudvalgets møder, er det simpelt hen, fordi jeg ikke er medlem af miljøudvalget. Derudover må jeg tilbagevise den påstand, hr. Karl Nielsen kom med i Radio Syd i morges, hvor han hævdede, at fremskridtspartiet ikke havde deltaget særlig ihærdigt i udvalgsarbejdet. Jeg har undersøgt sagen og kan fortælle hr. Karl Nielsen – og