

[Maisted]

usikkerhed som den, der her bliver beskrevet? Når en befolkning, der, som borgmesteren også fremhævede, har mere end 100 års erfaring for, hvordan man plejer dette område, i enighed går imod den slags ting, hvad skal vi så herinde diskutere mere for? Hvem er det, vi skal rette os efter? Er det nogle sammenløbne SFere og socialdemokrater, der finder, at det her skulle være morsomt, eller er det en lokal befolkning, et helt amt, der går ind for, at man skal afvise et sådant forslag? Det er selvfølgelig den lokale befolkning, man skal rette sig efter også i denne sag.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg bliver nødt til først at sige, at selv om hr. Maisted tæller dårligt og kan glæde sig over, at der er visse radikale, der er på hans side, så har SFerne altså været med, og de er dog så stærkt repræsenteret, at de nu i flere omgange har været repræsenteret i amtsrådet. Derudover er de folk, der har arbejdet med sagen, næsten alle sammen bosat dernede.

Angående Sønderjyllands amts store kendskab til området vil jeg lige fortælle om et svar, som også kom fra ministeriet for offentlige arbejder. Man henviste til de problemer, der var på grund af et – hør nu efter! – stort industri- og boligområde, lavtliggende, i den sydvestlige ende af Tønder by. Det viser sig, at det ligger i kote 0,8, det er omtrent nede i grøfterne. Er det udtryk for stort lokalt kendskab til, hvordan marsken og vandet opfører sig, at man anbringer byområder nærmest nede i grøfterne? Vi fik at vide, at nu vil de heller ikke gøre det mere. Nu ville man udbygge et andet sted.

Mig bekendt har Højer gjort det samme, så det med at påberåbe sig det lokale kendskab er en lidt grotesk sag. Men selvfølgelig skal man lytte, og vi prøver at samarbejde. Det, vi har slået fast i denne sag, er, at Vadehavet ikke tilhører sønderjyderne. Vadehavets naturområde betyder noget for hele Europa, ja, det er et af verdens vigtigste vådområder, og det må vi – det har vi pligt til ifølge de konventioner, vi er tilknyttet – gå ind og forsvare og så se bort fra lokale, meget kortsigtede interesser, under forudsætning af

at det ikke går ud over nogle dernede, og det gør det ikke.

(Kort bemærkning).

Burgdorf (KF):

Jeg synes nok, at debatten ved fru Margrete Aukens sidste indlæg kommer ned på et plan, som jeg ikke synes er rimeligt i denne debat. Man begynder nu at bebrejde befolkningen i Tønder og Højer by, at de har bygget dér, men det har de gjort i tillid til, at vi, det danske samfund, vil værne mod det hav, som ligger udenfor, og det er det, vi har gjort ved det fremskudte dige. Jeg skal ikke stå her og sige, at sikkerhedshistorien ikke er i orden, men jeg skal sige, at det er et dårligt gennemtænkt projekt. Vi har ikke noget tilsvarende, og jeg har aldrig fået svar på, hvordan det i det hele taget skal virke. Skal vandet pumpes ind langt udefra? Skal det pumpes ud igen? Det ved man ingenting om. Og den kote, man snakker om. Jeg konstaterer, at der bliver vanskelighed med ådigerne, det er der ingen tvivl om. For mig at se er det et meget dårligt projekt, som vil give tilbageslag. Vi venter bare og ser.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Nu får vi at vide af fru Margrete Auken, at befolkningen, der har 100 års erfaring, nærmest er sådan en flok idioter, der anlægger deres huse og deres industri på fuldstændig tåbelige steder. Det er et stift stykke, når vi i udvalget har haft besøg af amtsborgmester og borgmestre fra området, der har bedt os så mindeligt om på grund af denne lange erfaringsperiode ikke at udsætte dem for en ganske unødigt risiko. Med hvilken begrundelse – ud over at man altså kan skrabe et flertal sammen herinde, der manifesterer europæiske tanker og hellere vil tage hensyn til, hvad de mener i Frankrig, end hvad de mener i Sønderjylland – skal man gennemføre et sådant forslag? Det er jo komplet forrykt.

(Kort bemærkning).

Karl Nielsen (S):

Det, der kalder mig herop, er hr. Burgdorf, der ligesom antyder, at der er sikkerhedsmæssige problemer, når man henholder sig til en kote på 1,0 mellem højvandsreser-