

[Karl Nielsen]

voiret og saltvandssøen. Lad os slå fast én gang for alle: alle myndigheder, også de lokale, erkender, at der ingen problemer er med indvandsløsningen. Den anfægtes overhovedet ikke med en kote 1,0. Jeg synes, det er for dårligt, hvis vi fortsat vader rundt i den diskussion, når alle har sagt det. Alle ansvarlige har sagt: ingen problemer, når vi holder os på kote 1,0.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg synes lige, jeg skylder at sige, at selv om Sønderjyllands amt midt i 1960'erne eller i begyndelsen af 1960'erne begik den brøler at give tilladelse til, at man byggede så lavt, er heller ikke disse områder truet af saltvandsindtaget. Lad det lige være slået fast. Der er ikke tale om, at det kommer til at belaste de områder heller. Så lav er nemlig vandstanden, også med vores løsning, at det ikke får betydning for de bebyggelser, der er er lagt i kote 0,8.

(Kort bemærkning).

Bo Kristensen (KF):

Jeg vil give hr. Karl Nielsen ret i, at sikkerheden skulle være overholdt, men det, vi også taler om, er, at der er nogle driftsøkonomiske og vedligeholdelsesmæssige ting i grøfteområdet længere inde i landet, som vi jo ikke har kunnet tilbagevise i udvalget, og det, vi er særdeles kritiske over for, er, at man pålægger kommunerne og amtskommunen en ekstra omkostning i forbindelse med åforløbet. Det har ikke noget at gøre med at grave grøfter i denne sag, og spørgsmålet er ikke et spørgsmål af sikkerhedsmæssig art, men et spørgsmål om at få de rette ting frem i udvalget, og det plejer også at være den linje, socialdemokratiet ønsker at arbejde efter i udvalget.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Hr. Sønderby kort bemærkning og derefter hr. Karl Nielsen kort bemærkning, og derefter går vi tilbage til ordførernes rækker.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det var fru Margrete Auken, der kaldte mig herop, for jeg synes nok, at det at be-

skyldte de lokale myndigheder for ikke at have kendskab til naturen dernede er lidt baglæns, når man ved, hvornår Tønder by er anlagt. Man ved også, at staten har anlagt ting dernede. De lokale myndigheder advarer i den nuværende situation imod disse ting og har fået nogle af deres krav opfyldt – det har jeg sagt til miljøministeren – med den vedtagne kote, men de lokale myndigheder siger stadig væk dernede – og her må jeg så rette den socialdemokratiske ordfører – at hverken Tønder byråds, Højer byråds eller Sønderjyllands amtsråds medlemmer har accepteret dette forslag. Det er den tekniske forvaltning dernede, som miljøministeren har spurgt, der har accepteret forslaget.

Så vil jeg da også gerne sige, at det, vi også kan bruge tiden til at opklare, er vel, at et fremtrædende medlem af den socialdemokratiske gruppe har sagt, at hvis alle sikkerhedskravene og alle kriterierne ikke er opfyldt, må vi stemme imod. Det har hr. Henning Rasmussen sagt.

Nu er landbrugsministeren desværre ikke til stede, men jeg vil gerne sige, når jeg nu er på talerstolen, til miljøministeren, at de fugletællinger, der er foretaget – vi har ikke været inde på det her, men vi var inde på det ved første behandling – ligger tilbage til april 1981 alle sammen. Vi har ingen tal efter april 1981, og det, jeg godt ville have spurgt landbrugsministeren om, er, hvorfor man ikke har nogen fugletælling for 1982, for da var der ikke uro, da var det ved at falde til ro dernede. Men da er antallet jo på vej opad, og så er det ikke så interessant.

(Kort bemærkning).

Karl Nielsen (S):

Lige en enkelt bemærkning til hr. Bo Kristensen, som antyder, at der ville blive nogle driftsøkonomiske omkostninger med en kote af 1,0. Jeg synes, det er noget helt nyt. Det har ikke været fremført, mig bekendt, heller ikke fra Sønderjyllands amtsråds side, da de var her.

Og så vil jeg godt sige til hr. Sønderby, at borgmesteren i Tønder og, mener jeg, også amtsborgmesteren har givet udtryk for, at hvis vi holder koten 1,0, er der ingen problemer med indvandet. Det tror jeg ligger meget, meget fast. Det siger ikke alene teknikerne, men også politikerne, og det ville jo ikke