

[Dohrmann]

tyskerne, der bar sig ad på den måde. Jeg tror nok, at fru Margrete Auken med flere ville have hængt helt oppe under skyerne, hvis det havde været tilfældet.

Så siger den radikale ordfører, at inden de radikale gik med som medforslagsstillere her, havde der naturligvis været udvekslet synspunkter, også med sønderjyderne. Jeg bliver nødt til at citere to linjer fra det brev, jeg henviste til i mit første indlæg. Der står: »Vi hernede har da aldrig for alvor troet, at det radikale venstre ville gå ind for saltsøen.« Det siger faktisk alt. Jeg ved ikke, hvordan man diskuterer i det radikale venstre, det har jeg aldrig haft mulighed for at overvære, men jeg ved i hvert fald, hvordan den lokale opfattelse er.

Så kan man i øvrigt diskutere kotehøjder, man kan bruge en masse tekniske udtryk som hr. Erik Holst, og man kan diskutere 0,9 eller kote 1, det er rystende lige meget, for i det øjeblik der er brug for det vandreservoir og det er fyldt halvvejs op med vand, er sikkerheden forringet, og så kan man sætte lige de tal på, man har lyst til.

Tiden er ved at være udløbet, men jeg kan lige nå at nævne mit spørgsmål: der står i et af svarene, at man foreløbig har brugt godt 1 mill. kr. til forskellige undersøgelser. Hvor ligger den bevillingsmæssige tilslutning til dette? Inden for hvilke områder er de penge blevet anvendt? Det kunne jeg godt tænke mig at få en forklaring på, for det er vel ikke sådan, at man forlods er begyndt at bruge af de penge, man regner med at få stillet i udsigt?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Hr. Dohrmann var inde på spørgsmålet om, at man i ministeriet har ignoreret tyskerne. Det er korrekt, som hr. Dohrmann sagde, at vi har gode relationer til tyskerne, også i spørgsmålet om Vadehavsområdet. Hvis man fra tysk side havde henvendt sig til den danske regering angående spørgsmålet om sikkerheden ved at anlægge denne saltvandssø, havde vi selvfølgelig taget kontakt med dem desangående. Der har ikke været nogen henvendelse, og som følge deraf kan man ikke tale om, at man har ignoreret nogen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 88:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Lempelse af finansieringsreglerne for byerhvervsjendomme, specielt maskinbelåning, samt idrætsanlæg. Udmåling af lån til byfornyelses- og saneringsarbejder).

(Fremsat 15/12 82. Første behandling 14/1 83. Betænkning 3/2 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-