

[Lasse Budtz]

en situation, hvor man opnår enighed om en nedskæring på begge sider, og hvor man måske slet ikke opstiller f.eks. Pershing II-raketterne i Vesttyskland, er dette dog at foretrække fremfor en afslutning uden noget som helst resultat. En begrænsning ved et sådant loft er selvfølgelig bedre end en uhammet fortsat oprustning på begge sider. Skulle man nå frem til et sådant resultat, vil socialdemokratiet i øvrigt tage stilling til det til den tid.

Det skal erkendes, at det kan være vanskeligt at nå til konkrete realistiske resultater i spørgsmålet om kernevåbenfri zoner i Europa, før der foreligger et resultat i Genève. Bryder forhandlingerne i Genève sammen, er det svært at forestille sig nogen positiv udvikling på zoneområdet. INF-drøftelserne kommer med andre ord i første række, men derfor kan man godt forberede sig på en efterfølgende forhandling om zonerne i Norden, på Balkan og især ned gennem Europa på begge sider af den linje, der deler kontinentet.

Sovjet har ikke overraskende foreslået, at zonerne bliver cirka dobbelt så dybe, som Palmekommissionen og den svenske regering har foreslået, og den amerikanske regering har helt afvist tanken. Det har NATOs øverstkommanderende, general Rogers, også. Men det bør ikke hindre et flertal i tinget i at støtte realistiske bestræbelser og planer for etablering af kernevåbenfri zoner. Det kan måske være gavnligt at gøre opmærksom på, at overbeviste NATO-tilhængere som Dennis Healy fra det britiske labour og den britiske socialdemokrat fhv. udenrigsminister David Owen klart går ind for zonetanken.

Det er rigtigt, at zonerne ikke yder nogen absolut sikkerhed, men de kan være med til at øge den øst-vestlige følelse af sikkerhed, øge fornemmelsen af sikkerhed, og som Palmekommissionen fastslår, opnår man kun sikkerhed efter forhandlinger og samarbejde med sin modpart. Præsident Reagans forslag om et topmøde var i sig selv en god idé, som f.eks. den vesttyske regering heldigvis er blevet ved med at fremhæve, men det foreslåede udgangspunkt forekommer umiddelbart forkert, fordi præsidenten blot gentog nulløsningen som forhandlingsgrundlag.

Det sovjetiske forspring på de konventionelle våbens område forekommer umiddelbart at være til stede, når det drejer sig om Europa, især Centraleuropa. I takt med for-

handlingerne om kernevåbnene er det derfor nødvendigt også på dette område at gøre nye forsøg på at nå resultater, og det bør selvfølgelig i så fald ske ved de såkaldte MBFR-forhandlinger i Wien.

Der må gøres noget på alle fronter, og vi må ikke blive trætte af at presse på, trætte af at efterlyse nye initiativer, nye udspil. Der er noget, der tyder på, at den amerikanske regering er begyndt at forstå, hvad det er, der sker i denne tid i Europa, men det er sandelig også nødvendigt, for forstår den amerikanske regering ikke den europæiske udvikling, kan der opstå en meget alvorlig splittelse i det atlantiske samarbejde, og så vil det ikke blot dreje sig om en strid mellem Øst og Vest, men tillige om en strid mellem Vest og Vest. Det kan vi efter socialdemokratisk opfattelse ikke være interesseret i. I tilslutning hertil kan det måske nok være nyttigt at slå fast, at socialdemokratiet fortsat ikke ser noget sikkerhedspolitisk alternativ til vort medlemskab af NATO.

På baggrund af det, jeg har sagt, skal jeg tillade mig at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget opfordrer regeringen til at præge den vestlige holdning under INF-forhandlingerne i Genève, så den foreslåede nulløsning udbygges med et realistisk alternativ til det seneste sovjetiske tilbud,

at arbejde for en løsning, der indebærer sådanne reduktioner af SS-20 raketterne, at de vestlige mellemdistanceraketter ikke opstilles, og

at støtte realistiske bestræbelser for etablering af atomvåbenfrie zoner, der omfatter begge sider af den skillelinje, der deler Europa, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Anden næstformand (Mette Madsen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår i debatten.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Egentlig har jeg svært ved at se formålet med denne debat. Både før og efter i dag har der været og vil der være enighed om, at den bedste løsning er demontering af samtlige