

[Steen Folke]

handlingsforlængelse, og i stedet for har beskæftiget sig med nogle ting, som er mindre centrale.

Den er blevet så udvandet, at VS ikke vil stemme for den, vi vil anbefale vores egen og SFs dagsorden og vil undlade at stemme til den anden.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Ved debattens indledning lød jeg måske lidt syrlig over, at vi skulle have denne debat, men nu, da debatten er ved at være slut, vil jeg da ikke forsømme at takke forespørgerne, for jeg synes, det har været en værdifuld debat. Den er værdifuld, fordi vi har kunnet konstatere en fortsat meget bred opbakning bag Danmarks NATO-medlemskab, og det er værdifuldt. Vi har fået slået fast, at vi er enige om målet: størst mulig nedrustning. Men vi har samtidig fået slået fast, at vi gennem vort NATO-medlemskab samtidig ønsker sikkerhed for vores demokratiske system, som bl.a. har givet os mulighed for at føre en debat som den, vi har ført i dag.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

For god ordens skyld blot tre bemærkninger.

Vi fastslog allerede i december 1982, at vi ikke ønsker at være med til at betale mere til infrastrukturprogrammet indtil videre.

Med hensyn til fastfrysning fastslog vi også i december 1982, at vi er tilhængere af fastfrysning, og det er også blevet sagt i talen i dag.

Endelig vil jeg gerne sige om spørgsmålet om tidsfristen, at jeg er meget tilhænger af, at man forlænger forhandlingsforløbet, og det er mit parti heldigvis også, og det blev fastslået i min ordførertale i dag. Det er fuldstændig givet, at skulle det vise sig, at man intet opnår i Genève, når vi nærmer os, og måske allerede før tidsfristen, må vi diskutere en forlængelse af den. Socialdemokratiet vil fremkalde en debat herom i folketinget.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Det er helt klart, at det ville være et overordentlig nyttigt bidrag til hele den forhandlingssituation, der foreligger, hvis man på

nuværende tidspunkt ville give udtryk for, at det er nødvendigt at forlænge den tidsfrist. Jo nærmere vi kommer, jo farligere bliver hele dette forhandlingsforløb, og jo mere uberegnelige bliver de resultater, det får. Hvis man herfra nu ville tilkendegive, at disse forhandlinger måtte forlænges, ville det være et vigtigt bidrag. Det er yderst beklageligt, at socialdemokratiet her læner sig tilbage og siger: lad os nu se, hvad der sker, vel vidende, at det i praksis vil være nødvendigt, medmindre det faktisk skal ende med, at disse NATO-mellemdistanceraketter bliver opstillet.

Hvad angår det andet punkt, smuttede hr. Lasse Budtz desværre udenom. Hr. Lasse Budtz erindrede om, at socialdemokratiet i december 1982 havde sagt, at man indtil videre ville stille disse yderligere bevillinger til de nye atomraketter i bero. Indtil videre – ja vel, hr. Lasse Budtz. Jeg spurgte, om vi kunne få at vide, om socialdemokratiet vil fortolke dette »indtil videre« på en sådan måde, at det i det mindste dækker hele 1983. Hvis der skal være nogen logik i den socialdemokratiske position, hvis man skal mene noget alvorligt med, at disse forhandlinger skal have længere tid, må der også være den logik i det, der hedder, at så må socialdemokratiet i hvert fald ikke medvirke til yderligere forbedelse af raketternes opstilling, medvirke til bevillinger.

Mit spørgsmål var: kan vi få et ganske klart svar på, om socialdemokratiet vil sige, at de ikke vil medvirke til yderligere bevillinger til disse forberedende arbejder til NATO-raketterne i 1983 i resten af indeværende år. Ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg vil gerne sige til udenrigsministeren, at jeg mener, hans glæde er lidt omsonst, i hvert fald på ét punkt, nemlig når han siger, at denne debat har bekræftet tilhørsforholdet til NATO. Må jeg have lov til at fortælle udenrigsministeren, at denne debat overhovedet ikke har drejet sig om tilhørsforholdet til NATO? Det vil udenrigsministeren også se ved at studere det dagsordensforslag, som SF og VS har stillet; der står intet om, at Danmark skal melde sig ud af NATO, det mener vi at vi burde gøre, men det er ikke det, den-