

[Gert Petersen]

ne debat har drejet sig om, ikke på nogen måde. Den har drejet sig om, hvilken politik Danmark skal føre inden for NATO.

Så har jeg et spørgsmål til udenrigsministeren, for på den anden side kan jeg forstå hans glæde over denne noget mærkværdige udgang her, som sikkert vil forbavse mange mennesker rundt omkring i landet, de mærkværdige lege, der leges herinde. Hr. Anker Jørgensen var heroppe, og jeg måtte forstå hr. Anker Jørgensen sådan – det var i polemikken med hr. Erhard Jakobsen – at der i dagsordenen, især i punkt 1, faktisk lå et nej til nulløsningsforslaget. Jeg vil gerne have at vide, om udenrigsministeren tolker punkt 1 i den dagsorden, han om lidt stemmer for, sådan, at Danmark herefter holder op med at støtte nulløsningsforslaget. Jeg spørger udenrigsministeren: tolker han punkt 1 sådan, at Danmark herefter holder op med at støtte nulløsningsforslaget?

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Formuleringen af punkt 1 er så klar, at den ikke turde behøve nogen tolkning, selv ikke for hr. Gert Petersen.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Udenrigsministeren har jo tidligere været inde på, at jeg ikke var så klog, som jeg burde være, og det er jeg altså ikke. Jeg forstår ikke formuleringen af punkt 1. Det er muligt, at en udenrigsminister kan forstå det, men jeg forstår den ikke. Jeg tror, der er mange mennesker i dette ting og i dette land, som ikke forstår den. Vil udenrigsministeren ikke være flink at hjælpe dem og fortælle, om udenrigsministeren tolker punkt 1, som han nu stemmer for, sådan, at Danmark holder op med at støtte nulløsningsforslaget?

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Lasse Budtz (S) (se foran)

vedtoges enstemmigt med 112 stemmer; 21 stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Gert Petersen (SF) og Steen Folke (VS) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 134:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v. og lov om folkeskolen.*

(Fremsat 28/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Mette Groes (S):**

Regeringen ønsker, at folkebibliotekerne skal underlægges bloktilskudsordningen i stedet for som nu at nyde godt af refusionsprincippet. I vort eget forslag til bibliotekslov, nr. L 144 af 17. marts 1982, tilsluttede vi os alene bloktilskudsordningen, fordi den hang sammen med obligatorierne. Meningen var, at denne minimumsforpligtelse skulle træde i kraft trinvis over en 3-årig periode. Dermed sikrede vi os en økonomisk afbalanceret løsning, der indeholdt glædelige nyskabelser uden at være økonomisk uforsvarlig.

Regeringens forslag indeholder ikke sådanne nyskabelser. Tværtimod fremgår det udtrykkeligt, at det er meningen at opretholde adgangen til at anvende uuddannet personale. Med hensyn til det eventuelle bloktilskuds størrelse er bemærkningerne ikke klare. Det fremgår, at den endelige sum vil fremkomme i forbindelse med fastsættelse af det samlede bloktilskud ved den ordinære forhandling forud for det finansår, hvor bloktilskudsordningen træder i kraft. Det vil sige, at regeringen i dag ikke yder os nogen som helst sikkerhed for, i hvilket omfang bibliotekernes niveau kan opretholdes.

Det er en meget ringe tryghed at have, idet regeringen jo dels er faret meget hårdt frem med deres bloktilskudspolitik allerede, dels oven i købet har bebudet, at det ikke er gjort med det, men at man også i de kommende år stadig vil anvende bloktilskuddene som spæreobjekt.

Dertil kommer, at der, så vidt vi forstår af aviserne, i regeringen er planer om alene at lade skattegrundlaget være afgørende for