

[Stavad]

de samme kommuner får væsentlig større udgifter, som skal hentes ind over indkomstskatterne, fordi de mister grundskatterne. For Nordjyllands amt betyder de to forhold, som jeg her har nævnt, at 14 ud af 27 kommuner i Nordjyllands amt vil få en stigning på over 0,4 pct., og at 10 kommuner, altså en tredjedel godt og vel, vil få en stigning på over ½ pct. For en lille kommune som Brovst med 8.000 indbyggere betyder bare den stigning, som man foreslår her, en forhøjelse af indkomstskatterne med små 2 mill. kr. Dette oven i de meget store arbejdsløshedsproblemer og de meget store udgifter til bekæmpelse af arbejdsløsheden betyder altså, at det er meget vanskeligt for disse kommuner.

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

At der netop i Nordjyllands amt er en meget stor ledighed, er jeg meget opmærksom på, og jeg kan også nævne, at kommuner som Pandrup og Læsø med høje ledighedsprocenter får gevinst i det forslag, vi lægger frem, selvfølgelig under den forudsætning, at der er nogle særlige problemer, når det er en arbejdsløshedskommune. Blandt kommunerne med en ledighed på over 15 pct. er der flere kommuner i Nordjyllands amt, der får gevinst, end kommuner, der får tab.

Hvis vi bevæger os uden for Nordjyllands amt, er der det samme billede for Vestsjællands amt og for Storstrøms amt. De fleste kommuner i Storstrøms amt, som også har nogle store ledighedsprocenter, får også en fordel af den udligningsordning, vi lægger frem, men jeg mener i øvrigt ikke, at det er stedet her at begynde at diskutere et lovforslag, som knap nok er fremsat i folketinget.

**Stavad (S):**

Ministeren har ret, når ministeren alene tager hensyn til de udligningsforslag, der er kommet, men hvis ministeren samtidig tager grundskylden ind, er de to kommuner, som ministeren nævner i Nordjyllands amt, nemlig Læsø kommune og Pandrup kommune, de to kommuner, som bliver ramt hårdest af, at man fjerner grundskylden på jorden, og det betyder for Læsø kommunes vedkommende, hvis man tager begge faktorer – og man kan ikke løsrive enkelte forslag og præsentere dem enkeltvis, de må ses i sammenhæng – en stigning på 0,61 pct. og for Pan-

drup kommune en stigning på 0,27 pct. Disse kommuner har altså sat deres lid til, at der med finansieringsudvalgets betænkning, med de initiativer, ministeren tager, ville ske nogle forbedringer.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg går ud fra, at ministerens udtalelse om, hvad man skulle vurdere, var en talemåde.

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Som jeg har sagt, har finansieringsudvalget netop taget spørgsmålet om ledigheden ind i sine vurderinger, når man skal lave udligningsordninger. Men som jeg også sagde til hr. Stavad, er det ikke muligt selv for et så, skal vi sige vidende udvalg som finansieringsudvalget at påvise sammenhængene i en sådan grad, at det har været muligt at tage ledigheden ind som en af de nøgler, vi skulle beregne tilskuddene efter. Derfor bliver jeg nødt til at sige til hr. Stavad, at jeg naturligvis er meget opmærksom på problemet både for Nordjyllands og for det øvrige lands vedkommende, og at det vil indgå i finansieringsudvalgets videre overvejelser. Det er netop derfor, finansieringsudvalget fortsætter med at arbejde med disse ting.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 571**

2) Til *indenrigsministeren* af:

**Stavad (S):**

»Fratager de gennemførte og bebudede besparelser over for kommunerne ikke kommunerne den reelle mulighed for at overholde loven om arbejdstilbud over for de langtidsledige i de områder, hvor ledigheden er størst?«

**Stavad (S):**

Dette spørgsmål hænger sammen med det foregående, kan man sige. På det seneste har vi fået oplysninger om, at der er kommuner og amter, som ikke længere ser sig i stand til at opfylde loven om arbejdstilbud til ledige. Det hænger selvfølgelig sammen med, at ledigheden fortsat er voksende, men det hænger også sammen med, at kommunernes økonomiske bevægelsesfrihed bliver mindre og