

[Stavad]

at få private job, og hvor kommunerne derfor har en større forpligtelse.

Jeg må indrømme, af jeg bliver lidt nervøs for at spørge ministeren yderligere, for jeg synes, ministeren negligerer problemet desto mere, jo længere vi kommer hen i denne spørgerunde, og derfor kan man frygte, hvad svaret bliver. Men jeg vil alligevel spørge ministeren helt konkret. Vi har en pulje for vanskeligt stillede kommuner, som jeg har hørt rygter om at ministeren agter at forøge i erkendelse af disse problemer. Jeg vil spørge ministeren, om man til kriteriet med alene skatteprocenten kunne føje et kriterium, der går på beskæftigelsen. For selv om ministeren ikke mener, der er særlig store nettoudgifter, mener jeg at kunne bevise det modsatte fra de kommuner, jeg kommer fra, og hvor vi virkelig har arbejdet med disse tal. Hvis ministeren får sådanne beviser på bordet, vil ministeren så være imødekommende, eksempelvis med puljen for vanskeligt stillede kommuner?

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Det er jo et andet problem, men måske alligevel det samme. Men da vi nu er på bevægelse mellem spørgsmålene, skal jeg sige, at når vi har foreslået, at man skulle reducere bloktilskuddene, har vi lagt megen vægt på, at vi reducerede dem ud fra skattegrundlaget, sådan at det netop kom de kommuner, som hr. Stavad her nævner, til gode, sådan at de ikke fik en yderligere belastning. Det har netop været en af begrundelserne for det arbejde, som finansieringsudvalget har udført, og en af begrundelserne for, at vi var så stærkt optaget af det lovforslag, som blev fremsat i efteråret, og det lovforslag, som kommer til folketinget en af dagene.

Vi er imidlertid udmærket vidende om, at der er nogle kommuner, der er ganske særlig vanskeligt stillede, som det bliver sagt, og det er rigtigt, at der er en pulje til disse vanskeligt stillede kommuner. Jeg har netop forhandlet med en række kommuner om de problemer, som hr. Stavad nævner, og har dér sagt, at vi er villige til at se på denne pulje og er villige til at hjælpe de kommuner, som har ganske specielle problemer.

Stavad (S):

Må jeg spørge ministeren, om hun ikke vil erkende, at selv om bloktilskudsbeskæringerne er sket efter skattegrundlagskriteriet, er det de kommuner, der har den svageste indkomst, som har fået anvist færrest besparelser, fordi de simpelt hen ikke har udgifter på budgettet som f.eks. kantineudgifter.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg vil gerne sige generelt, at det er klart, at kommuner, der har et højt serviceniveau, har lettere ved at spare end andre. Det er også den argumentation, der bliver ført for det lovforslag, som vil blive fremsat i folketinget.

Men derudover er der så store forskelle fra den ene kommune til den anden, at man ikke generelt kan sige, at de kommuner, som der her er tale om, har haft vanskeligere ved at efterleve det sparekatalog, vi sendte ud i efteråret, end andre. Det afhænger af mange ting. Det afhænger af, hvordan man politisk har indrettet sig, men det afhænger bestemt også af, i hvilket omfang man politisk ønsker at gå ind i disse besparelser. Så det vil være så nuanceret fra kommune til kommune, at man ikke generelt kan sige sådan, som hr. Stavad gør her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 572

3) Til *indenrigsministeren* af:

Stavad (S):

»Frygter ministeren ikke, at den førte og planlagte politik over for kommunerne skader »det nære samfund« og fører til en centralistisk udvikling?«

Stavad (S):

Jeg håber, ministeren vil have mig undskyldt for denne serie af spørgsmål, men den skyldes simpelt hen ønsket om at pege på, hvilke problemer man har i disse områder. Når jeg stiller det tredje spørgsmål, om centraliseringen, hænger det sammen med, at vi i øjeblikket oplever, hvordan de svageste kommuner må skære dybt – som jeg sagde tidligere, er der kommuner, som simpelt hen ikke har anlægsbudgetter tilbage – og at de samtidig får højere skatteprocenter. Centraliseringen kører i og for sig på to ting, nemlig