

Bjørn Elmquist (V):

Tak til justitsministeren for svaret, selv om det jo ikke frembragte de konkrete oplysninger, jeg havde ønsket. Jeg vil godt bede ministeren om ved en senere lejlighed, måske over for retsudvalget eller på anden vis, at følge det op med oplysninger om, hvor meget det ville koste, og jeg vil også gerne bede ministeren – jeg ved ikke, om han allerede her kan præcisere det – forklare nærmere, om det vil være meget bekosteligt for fremtiden at sørge for, at der sker en central opsamling af disse oplysninger. Umiddelbart virker det ikke så voldsomt fordyrende, om man ved opklaringen og anmeldelsen af den slags forbrydelser, jeg havde nær sagt automatisk lod det tilflyde et centralt sted, så man dér kunne have et overblik, hvad fremtidige forbrydelser angik.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg vil selvfølgelig gerne tale med retsudvalget om spørgsmålet og skal også forinden foretage de undersøgelser, der er nødvendige for at kunne give oplysninger i retsudvalget. Jeg kan måske også dér få nærmere at vide, om det, hr. Bjørn Elmquist var inde på i sit første spørgsmål, nemlig oplysning om antallet af stofmisbrugere, er det, der samtidig har interesse. Det må jeg tale med min kollega indenrigsministeren om, for det er jo indenrigsministeriet, der har registre over stofmisbrugere, og vi ved jo alle, at der heldigvis er mange stofmisbrugere, der ikke er i politiets register, fordi de ikke har begået kriminalitet eller i øvrigt været i kontakt med politiet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 591**6) Til undervisningsministeren af:****Halvgaard (FP):**

»Med hvilken begrundelse afviser ministeren Københavns amtsråds ønske om at begrænse gymnasiekapaciteten ved nedlæggelse af et gymnasium, og er det korrekt som oplyst i en artikel i Politiken den 30. januar under overskriften »Slagsmål om lukning af statsgymnasium«, at ministeren har udtalt, at der ikke skal nedlægges gymnasier, så længe der er søgning nok?«

Skriftlig begrundelse

I henhold til tidligere udtalelser fremsat af undervisningsministeren synes ovenstående i klar modstrid med indholdet i disse udtalelser.

Halvgaard (FP):

Undervisningsministeren har ved flere lejligheder givet udtryk for ønsket om, at uddannelseskapaciteten skal være i overensstemmelse med uddannelsesbehovet, og det har ministeren klart tilkendegivet bl.a. i forbindelse med en indskrænkning af seminariekapaciteten ved nedlæggelse af seminarier og også ved at indskrænke uddannelsen af gymnasielærere.

Det forbavsede mig derfor, da jeg i Politiken den 30. januar under overskriften »Slagsmål om lukning af statsgymnasium« læser, at undervisningsministeren ikke ønsker et gymnasium i Københavns amt nedlagt. Jeg vil derfor gerne bede ministeren om på baggrund af den artikel at begrunde sit standpunkt, og samtidig vil jeg også gerne bede ministeren uddybe sin udtalelse om, at der ikke skal nedlægges gymnasier, så længe der er søgning nok.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Som det anføres i begrundelsen for spørgsmålet, har den tidligere undervisningsminister fremsat en pressemeddelelse af 6. maj sidste år vedrørende gymnasiesituationen i det nordøstlige København. Den daværende minister sagde da vedrørende Ordrup gymnasium, at en eventuel beslutning om nedlæggelse ville blive udskudt, og at en eventuel beslutning herom først ville blive truffet, hvis gymnasiet i et givet år ikke søges af mindst 80 egnede elever til første gymnasieklasse, og hvis der ikke er behov for at flytte ansøgere dertil fra andre gymnasier.

Dermed er der så at sige etableret en selvudløsende mekanisme, idet mangel på elever absolut vil kunne udløse gymnasienedlæggelse, men det er samtidig slået fast, at så længe der er en søgning på tre fyldte, oven i købet stopfyldte, klasser, kommer vi ikke og nedlægger seminarieret – undskyld, gymnasiet. Hvad hovedet er fuldt af, løber munden let over med.

Jeg vil gerne sige, at jeg fuldt ud tilslutter mig den beslutning, der dengang blev truffet.