

[Maisted]

egenkapitalen. Hvis D.O.N.G. derfor i dag blev likvideret, ville det stå som en kraftig skyldner, og det ville skatteyderne så komme til at betale.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg har søgt, så godt jeg kan, at svare på det, som har været formuleret i hr. Maistedes spørgsmål. Hvis jeg er gået forkert af hr. Maistedes intentioner med spørgsmålet, beklager jeg det naturligvis, men jeg vil være forsigtig med her i en mundtlig redegørelse at gå ind på nogle tal, som jeg ikke har med mig. Det tror jeg hr. Maisted umiddelbart vil forstå. Jeg vil dog gerne ved lejlighed – enten ved et nyt spørgsmål eller i udvalget – komme ind på de ting, som hr. Maisted spørger om, men jeg beder om forståelse for, at jeg ikke her på mig har nøjagtig de tal, som hr. Maisted spørger efter.

Maisted (FP):

Ja, det kunne jeg selvfølgelig ikke rigtig sige tak for. Som ministeren ved, har han haft mulighed for at sætte sig ind i de tal for længe siden. Der er jo stillet spørgsmål i energiudvalget, der belyser nøjagtig den samme problemstilling, så jeg var ikke klar over, at det kunne komme bag på ministeren, at vi stiller et sådant spørgsmål på nuværende tidspunkt.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Steffensen: spm. nr. S 473

Birthe Hansen: spm. nr. S 527

Dohrmann: spm. nr. S 538 og S 573

Dræbye: spm. nr. S 539

Mogens Voigt: spm. nr. S 541

Henning Jensen: spm. nr. S 542

Askjær Jørgensen: spm. nr. S 543, S 544 og S 549

Waldorff: spm. nr. S 545 og S 546

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 548

Alice Faber: spm. nr. S 550

Steen Folke: spm. nr. S 551

Sonja Mikkelsen: spm. nr. S 560

Spm. nr. S 473

Til *miljøministeren* (12/1 83) af:

Steffensen (KrF):

»Finder ministeren, at myndighedernes beredskab i forbindelse med brande på industrivirksomheder er tilstrækkeligt effektivt?»

Begrundelse

Under branden på virksomheden Sadofoss i Fredensborg for nylig blev der udviklet dampe, som var sundhedsfarlige for beboerne i området. Den diskussion, der har været efter branden, har givet anledning til tvivl om, hvorvidt myndighederne ved sådanne brande er tilstrækkeligt rustede til at sikre befolkningen.

Besvarelse (1/2 83):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»I begrundelsen for spørgsmålet henvises til branden på Sadofoss den 9. januar 1983. Ved denne brand blev der udviklet bl.a. salt-syredampe.

Ved sådanne uheld er det både i henhold til brandloven og efter miljøstyrelsens vejledning nr. 8/1974: »Beredskab ved uheld med farlige stoffer på landjorden« brandvæsenet, der indsættes.

Det overordnede ansvar for, at kommunerne opfylder deres forpligtelser i henhold til brandloven, påhviler i sidste instans statens brandinspektion og justitsministeriet.

Om uheldet på Sadofoss kan i øvrigt oplyses, at en beboer i nærheden af fabrikken alarmerede politiet, som på sædvanlig måde alarmerede brandvæsenet. Endvidere alarmerede virksomheden politiet, efter at virksomhedens ledelse var blevet ringet op af en anden beboer i området.

Brandinspektøren indsamlede oplysninger på virksomheden om den kemiske reaktion, der var sket, herunder oplysninger om, hvilke stoffer der ved branden blev udsendt til omgivelserne.