

[Energiministeren]

Af beretningen fremgår, at med en tænkt situation med en række sammenfald af forhold, som alle virker til ugunst for kraftvarmeprojektet, fremkommer en intern forrentning på 9 pct. p.a., hvilket er den nedre grænse for rentable projekter. Medmindre alle disse forhold indtræffer, vil forrentningen blive større.

Med gennemførelsen af Elkrafts beslutning om opførelse af to kraftvarmeværker på 235 MW opnås en større fleksibilitet, end man ville opnå med udbygning med enheder på 350 MW, idet yderligere udbygning med kraftvarmeeffekt kan tilpasses eventuelt ændrede forudsætninger vedrørende det fremtidige el- og varmebehov.

Hvad angår de miljømæssige virkninger, indeholder beretningen en udtalelse fra miljøstyrelsen, hvoraf det bl. a. fremgår, at det set ud fra et miljøsynspunkt er fordelagtigt at udnytte elværkernes overskudsvarme til opvarmningsformål.

Miljøstyrelsen anfører endvidere, at det ikke er muligt på det foreliggende grundlag ud fra miljømæssige hensyn at udtale sig til fordel for én af de i beretningen omtalte strukturer, bortset fra at strukturer kendetegnet ved stor fleksibilitet vil være at foretrække. Miljøstyrelsen anbefaler, at der undersøges alternativer, hvor naturgas erstatter kul i decentrale kraftvarmeværker.

Det anses imidlertid ikke for realistisk ud fra økonomiske betragtninger, at naturgas indgår som primær energikilde i en kraftvarmeproduktion i hovedstadsområdet.

Jeg finder på denne baggrund ikke, at der er behov for undersøgelser af yderligere aspekter vedrørende den fremtidige kraftvarmeforsyning i hovedstadsområdet. Jeg vil i den forbindelse erindre om, at der vil blive foretaget en sædvanlig myndighedsbehandling af udbygningen med kraftvarmeværkerne, hvorunder en række hensyn skal tilgodeses.

Spm. nr. S 546

Til *energiministeren* (25/1 83) af:

Waldorff (VS):

»Vil ministeren tage initiativ til, at muligheden for at forsyne Storkøbenhavn helt eller delvis ved hjælp af små naturgasfyrede kraft-

varmeværker og/eller forskellige lokale energikilder belyses?«

Begrundelse

I beretningen fra energiministeriets arbejdsgruppe vedrørende kraftvarmeforsyning af hovedstadsområdet – den såkaldte Bülow-rapport – er gennemregnet en række varmeforsyningsstrukturer for hovedstadsområdet, der imidlertid glimrer ved at være næsten ens: de er alle kulbaserede og indeholder alle store kraftvarmeværker og en sammenhængende, centralt styret fjernvarmeforsyning for en stor del af hovedstadsområdet.

Disse strukturer er kun vurderet i forhold til en fortsættelse af den nuværende varmeforsyning i området. Derimod er der hverken gennemregnet små naturgasfyrede kraftvarmeværker eller en varmeforsyning baseret på lokale energikilder. Dette til trods for, at det gentagne gange – både i pressen og i svar fra ministeren – er mere end antydnet, at dette skulle være tilfældet.

En sådan varmeforsyning vil bl. a. af miljømæssige årsager samt af hensyn til mulighederne for at tilpasses ændrede forudsætninger (f. eks. ændrede prisrelationer, nedsat varmeforbrug, teknologisk nyudvikling m.v.) være langt mere hensigtsmæssig end den, der lægges op til i Bülowrapporten. Det kan i den forbindelse nævnes, at miljøstyrelsen i et bidrag til denne rapport anbefaler, at der også regnes på små naturgasfyrede kraftvarmeværker.

Besvarelse (2/2 83):

Energiministeren (Enggaard):

I beretningen fra energiministeriets arbejdsgruppe vedrørende kraftvarmeforsyning i hovedstadsområdet er der gennemregnet en række varmeforsyningsstrukturer.

Der er bl. a. gennemregnet en struktur, hvor transmissionsnettet opbygges lokalt i 4 systemer omkring de enkelte mindre kraftvarmeværker og uden samkøring af disse. Herved falder investeringerne i transmissionsnettet, men brændselsudgifterne stiger så meget, at det samlede resultat bliver ringere end med et samkørende system. Bl. a. på denne baggrund fandt arbejdsgruppen, at der er god økonomi i at sigte mod, at der etable-