

[Stubbjær Pedersen]

gens side specielt er tænkt anvendt til det støttede byggeri. Det er direkte forkert.

Jeg har også glædet mig over, at regeringen har nedsat et udvalg, som skal kigge nærmere på, om man kunne gøre indeksslåne specielt til ejerboliger lidt mere strømledede. Vi er mange, der venter spændt på det indeksudvalg. Jeg vil godt spørge boligministeren, hvornår dette hurtigtarbejdende udvalg barsler med et eller andet.

Vedrørende kvoterne for det støttede byggeri vil jeg gerne understrege, at CD er glad for, at regeringen fortsat i 1983 og forhåbentlig også i 1984 vil køre i det samme høje gear, der blev besluttet i foråret 1982. En samlet kvota på 15.800 boliger er vel rent faktisk noget af det højeste, vi nogen sinde har været oppe på. Selv i de for statskassen meget bedre år var vi ikke oppe på den højde.

Det er vigtigt, at vi bevarer et stort, støt byggeri. Som ministeren også var inde på i sit indlæg, er det ganske enkelt bærende for, at vort håndværk overhovedet overlever i øjeblikket. Regeringen har da også på en række områder ændret i gældende lovgivning – ændringer, hvoraf nogle måske isoleret kan synes små, men som sammenlagt får en væsentlig positiv betydning for beskæftigelsen på bygge- og anlægsområdet.

Vi har også byfornyelsesloven, som jeg tror vi alle på tværs af partierne venter os meget af. Der er i 1983 afsat mange penge til boligforbedring efter denne lov, og heldigvis tyder det på, at hver en krone vil blive brugt. Jeg vil også her nævne, at vi har videreført varmesynslovens høje tilskudsprocenter helt frem til september 1983.

Alle disse ting sammen med regeringens generelle økonomiske politik er vel hovedårsagen til, at beskæftigelsen i bygge- og anlægssektoren i dag er på samme niveau, som da regeringen tiltrådte. Der er altså ikke sket en forværring under den nuværende regering. Derfor burde den socialdemokratiske forespørgsel faktisk også være stillet til den tidligere, socialdemokratiske regering. Hvorfor foreslog I f.eks. ikke tilskud til genopretning, som LOs og Håndværksrådets forslag går ud på, på det tidspunkt, hvor problemerne med statsfinanserne ikke var helt så voldsomme, som de er i dag? Det er, som om forholdet er det, at nu er man kommet i opposition og har ikke længere et regeringsan-

svar, og så forlanger socialdemokratiet, at regeringen gør de ting, som den socialdemokratiske regering forsømte på et tidspunkt, hvor der måske stadig var en økonomisk mulighed for at gøre noget af den art.

Jeg kan se, lampen begynder at lyse, men jeg vil godt knytte en enkelt kommentar til Håndværksrådets og LOs forslag. Man må nok sige generelt, at det er et meget optimistisk forslag. En af de helt væsentlige ting, når man skal bedømme et sådant forslag, er, hvor meget ekstra arbejde der vil blive udført. Hvor meget arbejde ville alligevel blive udført, selv om der ikke var en tilskudsordning? Her regner Håndværksrådet og LO med 50 pct. Det må siges at være en meget optimistisk vurdering. Det må her tages i betragtning, at ved en tilskudsprocent på 30 vil sort arbejde stadig væk være attraktivt, og det vil stadig væk være en fordel at lave arbejdet selv.

Derimod tror jeg, at LO og Dansk Arbejdsgiverforening i går har gjort en langt større ting, nemlig at de er blevet enige om det mæglingforslag. Det vil nok vise sig på længere sigt, at det vil få en meget positiv effekt på beskæftigelsen, også i byggebranchen. Det synes jeg der er al mulig grund til at ønske til lykke med.

Dræbye (RV):

Det radikale venstre er ikke tilfreds med det beskæftigelsesfald i byggeriet, som boligministeren kunne redegøre for i indledningen af sit svar på forespørgslen. Vi mener, at dette fald har været for stort, og at der i bolig- og byggepolitik såvel som i den almindelige økonomiske politik må gøres en hel del for at bedre på denne situation.

Boligministeren var inde på, at en del af faldet i beskæftigelsen skyldes et fald i nybyggeriet. Jeg synes, der kan være grund til først at se lidt nøjere på denne væsentlige faktor for faldet i beskæftigelsen, og det vil jeg gøre ved at komme med en mere generel bemærkning. For at undgå misforståelser vil jeg begynde med at slå fast, at der er behov for et nybyggeri. Det er der af nogle aldersbetingede grunde for dem, der efterspørger boliger, det er der som erstatning for nedrevet byggeri, og det er der af hensyn til det, som man i lidt teknisk sprog ville kalde omlokaliseringen i samfundet – det vil altså si-