

[Lawaetz]

de vi milliarderne, lad os dog så endelig gå i gang med at reparere alt det dér!

Selv hr. Pelle Voigt kan jeg blive enig med. Jeg hader det betonbyggeri og mener, det er langt, langt sundere at renovere nogle af de gamle bygninger.

Hvad angår de to dagsordener, så ligger det i sagens natur – og det kan socialdemokratiet nok ikke blive fornærmet over – at vi ikke kan stemme for flere milliarder i tilskud, og hvad de radikales angår, kan jeg sige, at den finder jeg, hvis jeg skal sammenligne, mere tiltalende.

Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg vil ikke gå ind i en debat med hr. Pelle Voigt om en Storebæltsbro og de penge, der bliver brugt dertil. Det er jo en forsimplet måde at sige tingene på, at disse milliarder kan bruges til de socialt dårligst stillede eller til at bygge boliger for. Sandheden er jo, at hvis der skal bygges en Storebæltsbro, hvad CD helt klart ønsker der skal, er de, der skal betale den Storebæltsbro, brugerne. Problemet på boligområdet er jo, at brugerne ikke har mulighed for, ikke har råd til at betale det, det rent faktisk koster i dag at bygge boliger, og det er det, regeringens generelle økonomiske politik gerne skulle rette op på, sådan at man igen kan få råd til at købe og bo i sin egen bolig.

Om dagsordensforslagene skal jeg sige, at vi naturligvis ikke kan stemme for hr. Knud Damgaards. Det er jo et forslag, som stråler af, at socialdemokratiet nu er kommet i opposition og gerne skal have lidt SF-stemmer tilbage. Jeg er overbevist om, at hvis socialdemokratiet havde siddet i regeringen i dag og SF havde stillet dette dagsordensforslag – for det ligner til forveksling mange SF-dagsordensforslag – ville hr. Erling Olsen ikke have brugt argumentet med, hvor meget eller hvor lidt de havde at lave i de forskellige forvaltninger, men have brugt saglige økonomiske argumenter for, at det ikke kunne lade sig gøre.

Derimod kan mit parti stemme for det af hr. Dræbye stillede dagsordensforslag. Jeg synes, det giver udtryk for en rimelig balance. Jeg synes dog, det er lidt tidligt at forlange en sådan redegørelse fra boligministeren, men vi kan stemme for det.

Dræbye (RV):

Sådan som jeg definerede problemet for den debat, vi skulle have i dag, at det, der især er beskæftigelsesproblemet inden for byggeriet, er udsigterne til en bølgedal i vinteren 1983-84, synes jeg, at det er en tilfredsstillende konklusion, der tegner sig, nemlig den, at regeringen, inden denne folketings-samling er færdig, skal vende tilbage med en redegørelse for beskæftigelsen i den sårbare vinterperiode og med forslag til initiativer til at afhjælpe den. Så må vi se på det, som regeringen siger på det tidspunkt, og det er jo så betids, at folketinget har mulighed for at reagere, hvis regeringens udspil ikke anses for at være tilfredsstillende. Dette mener jeg er en rimelig konklusion på debatten.

Jeg skal måske af hensyn til, hvad vi tidligere har sagt og gjort, gøre opmærksom på en enkelt ting, som står klart for os. Det er, at en forlængelse af de nuværende energitilskudsordningers høje procenter ikke kan komme på tale som et af de virkemidler, man skal tale om for vinteren 1983-84. Denne ordning er nok opbrugt. Det er nok sådan, at man må konstatere, at det er rimeligt nu at begynde aftrapningen, sådan som det også oprindeligt var tænkt.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg vil lige komme med et par kommentarer til dagsordensforslagene, først til det af hr. Dræbye fremsatte om, at regeringen inden midten af maj skal redegøre for udsigterne for beskæftigelsen og aktiviteten i byggeriet i vinteren 1983-84. Det er da altid noget, at hr. Dræbye selv kunne holde den alvorlige maske, mens han stod heroppe og fremlagde det som et overordentlig vigtigt fremskridt. Hver eneste levende kat herinde ved jo, at det er den rene forhalingstaktik, og der er overhovedet ingen i denne sal, der er i tvivl om, hvad den redegørelse vil komme til at indeholde, så derfor er det det rene fup. Vi kunne ikke drømme om at støtte det, og vi vil stemme imod det.

Til den af hr. Knud Damgaard foreslåede dagsorden vil jeg sige, at vi mener da absolut, det vil være et fremskridt, hvis man kan få genoprettet de kvoter for det almenyttige byggeri, som man havde, inden de blev reduceret med 2.000. Det kan vi godt støtte. Vi synes ganske vist, det er alt for lidt, og jeg er