

[Glensgård]

demokraterne, og det gør jeg ved at fremsætte forslag til folketingsbeslutning om at trække aktstykket tilbage: hvorfor har centrumdemokraterne også ændret holdning i denne sag? Centrumdemokraternes ordfører, fru Mimi Stilling Jakobsen, sagde under behandlingen af aktstykket her sidst i folketings salen, at centrumdemokraterne ville stemme for aktstykket – i dette tilfælde for folketings beslutning fra ministeren om at opretholde aktstykket – fordi man gerne ville vise sin godhed over for lejerne.

Nu har vi fået afklaret, at den godhed ikke kan klares med det aktstykke, som den tidligere boligminister fremsatte. Det er ikke nok, i hvert tilfælde ikke med de betingelser, som finansudvalget satte for det pågældende aktstykke. Det er nemlig fuldstændig unødvendigt for boligministeren at fremsætte et nyt aktstykke, bare fordi han føler, at der er 7, der ikke kan opfylde betingelserne. Jeg vil godt sige til boligministeren: nej, det, der er problemet, er, at der ikke er én, der kan opfylde betingelserne, de er nemlig alle sammen insolvente, hvis ikke de får statsgarantien.

Så kan vi sige: hvem kommer til at lide tabet, hvis ikke vi får statsgaranti? Ja, det gør såmænd Handelsbanken. Men nu er det vel ikke sådan, at der er forbindelser mellem Handelsbanken og regeringen i en eventuel valgsituation, og at det er derfor, regeringen nu tager en anden stilling til tilskuddene til Handelsbanken?

Vi har forlangt sagen i salen, fordi vi gerne nøje vil have belyst, hvad det er, der er sket i den mellemliggende periode.

Jeg vil godt sige, at vi er ikke de eneste, der står tvivlende over for det, der foregår. Jeg skal citere et enkelt spørgsmål, som er stillet af finansudvalget, i øvrigt på foranledning af et af regeringspartierne: »Kan boligministeren afgive en erklæring om, at den af boligministeren lovede redegørelse om KABs økonomiske dispositioner ikke vil indeholde oplysninger, der vil kunne ændre forudsætningerne for eller indholdet af den søgte garanti?« Det spørgsmål er et vigtigt spørgsmål, for det er endnu ikke afklaret, hvilke økonomiske forhold der hersker i KAB.

Alle partier, som var imod det gamle aktstykke, sagde: de forhold må vi have afklaret. Det var de konservative, det var venstre, det var kristeligt folkeparti, ja, selv centrum-

demokraterne sagde: vi må naturligvis have sikkerhed for, at der ikke er foregået noget, der er i strid med økonomicirkulæret.

Det er ikke afklaret endnu, men nu møder regeringen op med et nyt aktstykke. Hvorfor? Ja, man må selvfølgelig stille sig spørgsmålet: hvad er der sket i den mellemliggende periode? Er det sådan, at det, der var den gamle boligministers, hr. Erling Olsens, ønske, ønsket om at få afklaret de forhold, der herskede, nu er blevet ændret til, at såvel kammeradvokaten som de statsautoriserede revisorer har indtaget en ny rolle, nemlig rollen, der går på, at nu må vi under alle omstændigheder sikre, at boligselskaberne ikke kommer til at lide tab, og at Handelsbanken og de andre store banker ikke kommer til at lide tab.

Jeg vil godt spørge boligministeren – den gamle boligminister får chancen for at få fred til at give svaret: var det ikke sådan, at det første, man bad kammeradvokaten om, var at undersøge, om der var foregået noget ulovligt i boligselskabet? Var det ikke sådan, at man bad revisorerne om at undersøge, om regnskaberne var i overensstemmelse med økonomicirkulæret? Hvad har vi fået at vide? Ja, nu har vi fået at vide, at kammeradvokaten har forhandlet med Handelsbanken, og de er nu i fællesskab nået frem til et forlig. Boligselskaberne og kammeradvokaten er nu nået frem til et forlig, som man beder folketinget om at bekræfte. For kammeradvokaten er nemlig ikke i tvivl, men er nødt til at gå til folketinget igen med et nyt aktstykke, hvis det er sådan, at man fortsat vil give en statsgaranti, og det vil sige, at kammeradvokaten er klar over, at de pågældende boligselskaber var insolvente og for så vidt fortsat er insolvente, men at man kan gøre dem solvente ved hjælp af en statsgaranti.

Så vil jeg godt sige til regeringen – og den får jo lejlighed til at svare på fredag: kom dog hellere ærligt og sig: vi vil give de sociale boligselskaber tilskud på mellem ¼ og ½ mia kr., og det vil vi, fordi vi ikke føler, at den danske bankverden er i stand til at tage det pågældende tab. Så vil jeg også godt spørge regeringen: er det næste, at Bøje Nielsen skal hjælpes? Er det næste, at Kaiser skal hjælpes?

Nej, det, der er problemet her, er, at den nuværende socialdemokratiske regering – jeg ved godt, den kalder sig borgerlig – er gået